

Der henvises i øvrigt til besvarelse af spørgsmål S 1215 om substitution.

#### Spm. nr. S 1419

Til miljøministeren (19/12 03) af:

**Jørn Jespersen (SF):**

»Er ministerens begrundelse for annullering af udpegningen af Vidå og Brede Å i Sønderjylland i overensstemmelse med habitatdirektivet og afgørelser ved EF-domstolen vedrørende udpegnings af habitatområder?«

#### Svar (16/1 04)

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Regeringen lægger stor vægt på at leve op til de internationale forpligtelser, hvilket også gælder for udpegningerne af habitatområder.

Jeg har netop modtaget det forslag til supplerende udpegninger i Brede Å og Vidå, som er resultatet af arbejdet i det såkaldte Lauritsen-udvalg. Forslaget opfylder efter Skov- og Naturstyrelsens vurdering de gældende EU-forpligtelser, og vil derfor blive sendt til offentlig høring i løbet af kort tid. Jeg oversender samtidig med besvarelsen af dette spørgsmål en kopi af forslaget fra Lauritsen-udvalget til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalgs orientering.

Jeg ser den offentlige høring over de tidligere forslag til udpegninger, det efterfølgende arbejde i Lauritsen-udvalget og den kommende offentlige høring som dele af en samlet offentlig debat om udpegningsforslagene. Gennem dette forløb er det lokale engagement i beskyttelsen styrket. Kommissionen har da også i de seneste år taget en række initiativer til forbedring af kommunikationen og dialogen omkring gennemførelsen af Natura 2000 forpligtelserne.

Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål S 1100.

#### Spm. nr. S 1420

Til miljøministeren (19/12 03) af:

**Jørn Jespersen (SF):**

»Kan ministeren forklare, hvorfor regeringen foreløbigt har brugt to år, hele regeringsperioden, på at udpege internationale habitområder omfattende Vidå og Brede Å i Sønderjylland?«

#### Svar (16/1 04)

**Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):**

Det danske forslag til udpegnings af habitatområder blev i 1999-2000 vurderet af Europa-Kommissionen, som – på tilsvarende vis som med andre medlemslande – fandt det utilstrækkeligt på en række punkter. På denne baggrund udarbejdede Skov- og Naturstyrelsen et landsdækkende forslag til supplerende udpegninger, som blev sendt til offentlig høring i april 2001. Forslaget byggede bl.a. på supplerende data, som var indkommet efter det første danske forslag blev fremsendt til Kommissionen i 1998. Det kan i relation til udpegningerne i Brede Å og i Vidå fremhæves, at der forelå en række nye oplysninger fra Sønderjyllands Amt om snæbel, som indikerede, at Brede Å og Vidå-systemet opstrøms Tønder (de nedre dele blev udpeget i 1998) burde indgå i udpegnings for at imødekomme Kommissionen.

På grund af de stramme tidsfrister lykkedes det imidlertid ikke at få gennemarbejdet forslaget til udpegninger i Brede Å og Vidå tilstrækkeligt forud for den offentlige høring. Der blev derfor til høringen i april 2001 fremlagt et såkaldt bruttoforslag omfattende i alt 2000 km vandløb, i forventning om senere at kunne reducere området på baggrund af høringen. Høringen viste dog, at Skov- og Naturstyrelsen havde truffet et forkert valg, idet der indkom 650 indsigelser fra især lodsejere.

Indsigelserne udtrykte især usikkerhed om det faglige grundlag for udpegningsforslaget samt habitatdirektivets generelle krav til beskyttelse, herunder konsekvenserne for oplandet til de to åer.

På denne baggrund udarbejdede Skov- og Naturstyrelsen et revideret forslag, som omfattede ca. 200 km vandløb og byggede på et forslag, som teknikerne i Sønderjyllands Amt havde indstillet til amtsrådet. Høringen over dette forslag sluttede i oktober 2001, men fjernede imidlertid ikke den faglige usikkerhed, der fortsat