

Spm. nr. S 1215

Til miljøministeren (9/12 03) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Er ministeren enig i, at problematiske kemikalier som klorerede opløsningsmidler bør substitueres, når der findes alternativer?«

Begrundelse

Regeringen har i en foreløbig udmelding om, hvor regeringen anser den kommende EU-regulering af kemikalier skal strammes op, angivet, at det især er substitutionsprincippet, der bør skærpes. Der findes alternativer til de klorerede kemikalier, der anvendes i renseribranchen.

Svar (8/1 04)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Ja, jeg er enig i, at problematiske kemikalier som klorerede opløsningsmidler bør substitueres, når der findes sundhedsmæssigt, miljømæssigt og teknisk-økonomisk egnede alternativer.

Jeg finder det samtidig vigtigt, at disse alternativer er godt gennemprøvede. Jeg synes, at vi skal tage ved lære af vores erfaringer med substitution af kølemidler, hvor de ozonlagsnedbrydende CFC'er blev substitueret med HFC'er, som viste sig at have drivhuseffekter. Her har vi så senere fundet et reelt alternativt i de naturlige kølemidler.

For så vidt angår renserier har der været anvendt flere forskellige rensevæsker. I 1960'erne var perchlor meget anvendt i branchen. Herefter skiftede man til CFC, idet det dengang blev vurderet som værende miljø- og sundhedsmæssigt optimalt. Som bekendt viste CFC'er sig at være ozonlagsnedbrydende stoffer, og de er nu udfaset. Det indebar, at man vendte tilbage til perchlor.

Nu står man i en situation med flere forskellige stoffer, der anvendes i renserier; i Danmark i realiteten kun to stoffer. Herudover foregår der en udvikling med helt nye maskiner, der anvender CO₂ som rensningsmiddel.

Kulbrinteteknologien er heller ikke helt uproblematiske. Stofferne er brandbare, og der indgår stoffer, som kandidater til Miljøstyrelsen liste over uønskede stoffer på grund effekten på vandmiljøet, og endelig er der spørgsmålet

om betydningen af de anvendte tilsætningsstoffer, hvor der er et restindhold i tøjet efter rensningen.

Endelig må man være opmærksom på forholdet mellem den teknologi man ønsker at pålægge eller introducere i forhold til det pågældende virksomhedsmiljø ikke mindst, om der er tale om virksomheder, som er vant til at håndtere nye teknologier og virksomhedernes generelle teknologiske stade, hvor renseribranchen er kendetegnet ved at være, hvad man kan kalde en lavteknologibranche.

Spm. nr. S 1216

Til miljøministeren (9/12 03) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Kan ministeren bekræfte, at klorerede stoffer, der nedbryder ozonlaget, med succes er blevet udfaset internationalt, efter at industrien har fået et fast tidspunkt for, hvornår stofferne ikke længere må anvendes som kølemidler; og at der i den mellemliggende periode blev udviklet de nødvendige kølemidler?«

Begrundelse

Der findes alternativer til at anvende klorerede opløsningsmidler til tøjrrensning. En omstilling behøver derfor ikke nødvendigvis afvente udvikling af alternativer.

Svar (8/1 04)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Internationalt er der gjort en stor og vellykket indsats for at udfase ozonlagsnedbrydende stoffer. For hvert enkelt stof er der blevet fastsat datoer for udfasning. Ved fastsættelsen af udfasningsdatoer er der blevet taget hensyn til, om der eksisterede teknisk anvendelige alternativer.

Der er således generelt ikke blevet fastsat datoer for udfasning af ozonlagsnedbrydende stoffer, uden at der har været kendskab til alternativer. På den anden side er jeg sikker på, at kendskabet til datoer for udfasning har været medvirkende til at køle-industrien har kunnet færdigudvikle alternativerne til praktisk brug.