

**Nr. 12** Vejtunnel ved Forskningscentret i Årslev  
Byggeår: 2003.

*Vejbestyrelse:* Ministeriet for fødevarer, landbrug og fiskeri v/ forskningscenter Årslev.

*Vejbestyrelsens finansieringsandel:* 36 %  
(1.794.344,00/647.172,00) af den samlede anlægsudgift.

*Kriterier for etablering og fordeling:* Nedlæggelse af én overkørsel på privat vej i forbindelse med opgraderingen af Odense-Middelfart.

Banestyrelsen tilbød som skadevolder en etablering af en parallelvej med tilkørsel til eksisterende landevej. Ministeriet for fødevarer, landbrug og Fiskeri v/ Forskningscentret ønskede en etablering af en tunnel det pågældende overkørselssted.

Fordelingsnøglen for tunneler konfirmeret ved overenskomst mellem Banestyrelsen og Ministeriet for fødevarer, landbrug og Fiskeri v/ Forskningscentret på baggrund af udgifter til Banestyrelsens oprindelige forslag.

### Spm. nr. S 1247

Til skatteministeren (10/12 03) af:

**Morten Homann** (SF):

»Er det ministerens opfattelse, at huller i skattelovgivningen principielt skal lukkes før de udnyttes og forårsager tab, såfremt de er identificeret, og der foreligger mulige løsninger på problemet?«

### Svar (22/12 03)

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jeg vil gerne slå fast, at selvfølgelig er det Regeringens politik, at bliver man opmærksom på et hul i skattelovgivningen, så skal det lukkes, og det skal ske med det samme.

Svaret på spørgsmålet er således ganske indlysende. Men hvad er så et hul, hvornår er det identificeret, og er det muligt at gribe ind. Det er her vanskelighederne opstår.

Lad mig præcisere, hvad et skattehul *ikke* er: Det er ikke noget »hul«, hvis fradrag eller forskelle i beskatningen er udtryk for et politisk valg. Når boligejere f.eks. trækker deres renteudgifter fra i skat, er det ikke, fordi de bruger et hul. Det er, fordi et flertal i Folketinget har valgt at indrette systemet sådan med åbne øjne. Til-

svarende gælder for f.eks. fradraget for pensionsindbetalinger, reglerne for beskatning af personalegoder eller virksomhedernes muligheder for at fremføre underskud. Det er heller ikke noget »hul«, når nogen snyder i skat eller bedrager skattevæsenet. Her er der tale om ulovligheder. Det er noget helt andet.

Jeg vil også gerne gøre opmærksom på, at det er svært at forestille sig et skattesystem, som er 100 procent vandtæt i enhver situation og i al evighed. Sådan har det aldrig været. Sådan vil det aldrig blive. Specielt de regler, som skal hænge sammen med skattereglerne i mere end hundrede andre lande, kan man ikke bare sådan få til at matche fuldstændigt. Med internationaliseringen opererer flere og flere virksomheder i mange forskellige lande. Dermed aktualiseres problemet mht. forskelligheden i de enkelte landes skattesystemer, og behovet for internationalt samarbejde bliver tydeligere.

Samtidig ændrer samfundet sig hele tiden. Ny teknologi fremmer internationalisering og kommunikation. Ændringer i rente og inflation betyder, at dispositioner, som tidligere ikke kunne betale sig, pludselig bliver interessante. Reglerne i andre lande bliver lavet om. Der falder domme i skattesager, som ændrer hidtidige retspraksis. Der er kort sagt tale om en udvikling, som skattesystemet må tilpasse sig løbende.

Men selv om et vandtæt skattesystem er en illusion, så er det fuldstændig forkert at bilde sig selv og andre ind, at skattesystemet er hullet som en si. Sandheden er jo, at langt de fleste betaler så rigeligt i skat.

Det er heller ikke altid så lige til at lukke et hul, når det er blevet identificeret. Ofte vil det være nødvendigt med et vist udredningsarbejde før et skattehul er stoppet. Her må foretages en afvejning mellem risikoen for og størrelsesordenen af et muligt provenutab i forhold til ønsket om at have en høj lovkvalitet.

Endelig vil jeg benytte lejligheden til at slå fast, at skattestoppet ikke forhindrer, at der lukkes huller i skattesystemet. Det fremgår f.eks. allerede af kommentaren til et høringssvar fra Advokatrådet i bemærkningerne til L 67 af 6. november 2002: »Der er med de nuværende regler, hvorefter fraflytterbeskatningen ikke tillige omfatter almindelige aktier ejet i mindre end 3 år af mindretalsaktionærer, tale om et oplagt hul i skattelovgivningen. Skattestoppet er ikke til hinder for, at sådanne oplagte huller bliver lukket.«