

**Supplerende svar (19/12 03)**

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Som det fremgår af min foreløbige besvarelse af den 27. november 2003 på spørgsmålet om beskatning af biblioteksafgiften, indeholder spørgsmålet aspekter, der henhører under skatteministerens ressort, hvorfor skatteministeren den 5. december 2003 blev bedt om at komme med bidrag til besvarelsen heraf.

Jeg har den 16. december 2003 modtaget skatteministerens bidrag til besvarelse, der nedenfor citeres i sin helhed:

»En biblioteksafgift udbetalt til en person i udlandet vil i langt de fleste lande være skattepligtig indkomst for modtageren. Der er således ikke tale om, at biblioteksafgiften er skattefri.

I praksis ville Danmark kun i begrænset omfang kunne beskatte en biblioteksafgift udbetalt til en modtager i udlandet. Dettets skyldes, at en sådan betaling efter de overenskomster til undgåelse af dobbeltbeskatning, som Danmark har indgået med andre lande, formentlig enten ville blive rubriceret som betaling af royalties eller som det, der i dobbeltbeskatningsoverenskomsterne i en opsamlingsbestemmelse betegnes som anden indkomst.

Definitionen af begrebet »royalties« i dansk skattelovgivning omfatter ikke retten til at anvende litterære værker, og Danmark kan dermed ikke beskatte biblioteksafgift som royalties. Dette kan naturligvis ændres, men dobbeltbeskatningsoverenskomsterne vil medføre, at den danske beskatning ville blive ret beskeden – i praksis fra 0 og op til 10-15 pct.

Ansers man biblioteksafgiften for en »anden indkomst« i dobbeltbeskatningsoverenskomsternes forstand, vil de i de fleste tilfælde kun kunne beskattes i det land, hvor modtageren er hjemmehørende.

De praktiske muligheder for Danmark for at kunne beskatte biblioteksafgifter betalt til en modtager i udlandet er således begrænsede«.

Skatteministeriet har supplerende telefonisk oplyst, at en ændring af biblioteksafgiften fra at være B-indkomst til at være A-indkomst ikke ville ændre på muligheden for at beskatte biblioteksafgiften hos udenlandske modtagere af denne.

Jeg henholder mig i det hele til skatteministerens besvarelse af det stillede spørgsmål og kan på den baggrund oplyse, at jeg ikke p.t. påtæn-

ker at tage initiativ til en ændring af beskatningen af biblioteksafgiften.

**Spm. nr. S 1212**

Til økonomi- og erhvervsministeren (9/12 03) af: **Louise Frevert (DF):**

»Vil ministeren oplyse, hvad de danske offentlige myndigheders fremtidige årlige udgifter til licenser til patenteret software forventes at være?«

**Begrundelse**

Dansk lovgivning har hidtil ikke tilladt patenter på opfindelser, der alene er software. Alligevel har det europæiske patentkontor, EPO, udstedt over 20.000 patenter på software. Den danske regering har tilkendegivet, at den nu ønsker at lovliggøre EPO's praksis, dvs. tillade europæiske patenter på software. Offentlige myndigheder krænger allerede i dag adskillige europæiske patenter på software, f.eks. Acacias patent på streaming af video ved at transmittere folketingsdebatter over internettet og Sign On's patent på elektroniske blanketter. Sign On har allerede afkrævet statskontoret i Sverige betaling for deres patent.

Det må derfor forventes, at staten og offentlige myndigheder i fremtiden vil få betydelige udgifter til licenser til de patenter, der allerede krænges, og til de mange nye patenter, der må forventes, hvis patenter på software tillades i Europa.

**Svar (22/12 03)**

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Jeg kan oplyse, at det ikke er muligt isoleret at opgøre, hvilke årlige udgifter det offentlige har til licenser til patenteret software. Dette skyldes, at betaling for patentbeskyttet teknologi som oftest sker via softwareleverandøren, og ikke indgår som et specifikt punkt i en aftale om køb af software. Når staten køber IT-ydelser, er det leverandøren, som har ansvaret for at sikre, at de rettigheder, der måtte være indeholdt i den teknologi som anvendes, må udnyttes. Dette frem-