

Det vurderes, at ud af de 4.689 registrerede stillinger i AMANDA ville godt 3.200 stillinger – eller omtrent 2/3 – kunne besættes af ufaglært arbejdskraft. De godt 3.200 stillinger fordeler sig på et antal stillinger, som entydigt er målrettet ufaglært arbejdskraft samt et antal stillinger, hvor såvel faglært som ufaglært (tillært) arbejdskraft kan komme i betragtning – alt efter, om arbejdsgiveren også vil være parat til at lade (erfaren) ufaglært arbejdskraft bestride jobbet. Ud af de godt 3.200 stillinger udgør omtrent 1.900 stillinger tjener/bartenderjobs.

Det er ikke muligt belyse, hvor mange af stillingerne i Jobnet i uge 37 og 38, som har kunnet bestrides af ufaglært arbejdskraft.

### Spm. nr. S 1327

Til indenrigs- og sundhedsministeren (15/12 03) af:

**Line Barfod (EL):**

»Vil ministeren kommentere oplysningerne i DR-dokumentaren »den tamme vagthund« den 3. december 2003 om, at en medarbejder i Lægemedelstyrelsen, der havde udtalt sig om en offentliggjort undersøgelse, hun havde gennemført af et lægemiddel, fik »mundkurv« på, herunder om ministeren vil oplyse, om de retningslinjer Lægemedelstyrelsen har for udtalelser til pressen?«

### Begrundelse

Således som sagen blev fremlagt i udsendelsen, fremstod det som om Lægemedelstyrelsen, efter at en medarbejder havde udtalt sig til pressen om en konkret undersøgelse, som var offentliggjort, indførte regler om, at medarbejderne fremover ikke må udtale sig til pressen. Spørgeren mener, at offentligt ansattes ytringsfrihed er helt afgørende for, at demokratiet kan fungere. De få indskrænkninger i ytringsfriheden, der kan være nødvendige af hensyn til oplysninger om privatpersoner, firmahemmeligheder m.v., bør indskrænkes mest muligt.

### Svar (23/12 03)

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg har i anledning af spørgsmålet bedt Lægemedelstyrelsen om en udtalelse.

Lægemedelstyrelsen har herefter oplyst, at Institut for Rationel Farmakoterapi (IRF), der er en del af Lægemedelstyrelsen, i eftersommeren/efteråret 2002 publicerede en anmeldelse af lægemidlet Cipralex fra Lundbeck. Det fremgår bl.a. af anmeldelsen, der kan ses på IRF's netsted på internettet, at »Cipralex har ikke vist at have nogle klare fordele i forhold til Cipramil. Undersøgelser har vist, at escitalopram i doser på 10-20 mg har en effekt, der mindst er lige så god som citalopram 20-40 mg, og at virkningen af escitalopram muligvis indsnævrer noget hurtigere«.

På den baggrund udtalte den i spørgsmålet nævnte tidligere medarbejder i IRF til Reuters Finans:

– »The Danish Institute for Rational Pharmaceutical Therapy said on Monday that Lundbeck's new antidepressant Cipralex had no clear advantages to a rival pill from US drug firm Wyeth«.

– »If a doctor has a patient that threatens to jump out of the window from the eight floor, rapid onset is important and then Cipralex could have the benefit of the doubt«.

Den 28. oktober 2002 klagede Lægemedelindustriforeningen (Lif) i et brev til indenrigs- og sundhedsministeren over udtalelserne. I brevet anførte Lif bl.a.:

– »Det ligger i sig selv uden for Institut for Rationel Farmakoterapi (IRF) formål og kompetence at fremsætte udtalelser og evalueringer til de internationale medier, børsanalytikere m.v., der kan påvirke den internationale konkurrencesituation. Samtidig er det yderligere stærkt kritisabelt, at instituttet direkte ironiserer over de særlige egenskaber, Lundbecks præparat Cipralex har...«.

– »Lif har konstateret, at IRF den 22. oktober 2002 i en note på instituttets hjemmeside har præciseret sin holdning... Lif tager dette som udtryk for, at man i Lægemedelstyrelsen og IRF er opmærksom på, at udtalelserne til Reuter er uheldige...«.

– »Lif må på det skarpeste protestere mod, at en dansk myndighed udtaler sig i den internationale presse... med skadelige virkninger for dansk eksport«.