

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Bare for en ordens skyld vil jeg sige, at i Det Radikale Venstre synes vi også, det er i orden, at børn leger, uden at vi som voksne nødvendigvis kan se, at de lærer noget. Der er faktisk et rum, hvor voksne ikke kan se, at børn lærer noget, men hvor der er en masse ting, der bliver prøvet af, og hvor det er helt usynligt for os andre, hvad der foregår; det rum skulle meget nødig lukkes.

Mit spørgsmål går på, om der ikke er nogen, der er lidt overrasket over den her socialdemokratiske mangel på åbenhed med hensyn til, at man måske vil at undlade at stemme for forslaget, for Socialdemokratiet har jo en lang tradition for statsstyring. Og der synes jeg, at det er meget positivt, at man er kommet i tvivl om, om det kan være hensigtsmæssigt.

Derfor vil jeg spørge, hvad der er den socialdemokratiske forventning til, hvad ministeren vil fastsætte, for det er jo ikke Folketinget, der skal fastsætte, vi skal bare vedtage en rammelov, læne os tilbage og håbe det bedste. Det, vi jo myndiger ministeren til, er at sætte de overordnede mål for, hvilke kompetencer et barn på knap 3 år og et barn ved overgang til skolen skal have mulighed for at tilegne sig. Hvad er det, man har en forventning om, at ministeren skal fastsætte, hvad er det konkret, man gerne vil have, at der skal stå?

(Kort bemærkning).

Jette Bergeholz Baurup (S):

Vi vil fra Socialdemokratiets side konkret have at vide, hvad det er for kompetencer. Hvad ønsker man f.eks. ude i de forskellige institutioner, hvad ønsker har forældrebestyrelserne? Det har der ikke rigtig været fokus på. Men hvad er det, forældrebestyrelserne, hvad er det, personalet, hvad er det, ledelsen ønsker, hvad er det, man tror, at man ude i daginstitutionerne kan give børnene, så de både får leg og læring?

Vi er ikke utilfredse på noget punkt med, at der både er leg og læring, vi er bare bange for, at det bliver en ensretning, det bliver en statsstyring. Nu stiller jeg det meget firkantet op, men vi er bange for, at det bliver sådan, at i dag er det mandag, og så leger vi med ler, eller så gør vi sådan og sådan. Vi vil have, at det skal være meget fleksibelt, men derfor kan man godt have en overordnet lovgivning.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Margrete Vestager for det sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg synes ikke, det er særlig klart, hvad Socialdemokratiet vil. Hvad er f.eks. forventningen til, hvilken kompetence en 3-årig skal have, som man kan identificere vedrørende kulturelle udtryksformer og værdier, når det kommer til kendskabet til brug af ler? Der har givetvis været alt for meget fimo og papmache, og hvad ved jeg, rundtomkring i børnehaverne, men hvad er det for et niveau, man forventer, at ministeren udtrykker målsætningen på for en 3-årigs kompetence, når det kommer til kendskabet til brug af ler?

(Kort bemærkning).

Jette Bergeholz Baurup (S):

Jeg kan ikke nævne nogen kompetencer, når vi lige præcis taler om brug af ler. Men jeg kan sige, at der er nogle kompetencer, der er nok nogle mål. Det kunne f.eks. være, at et 3-årigt barn var i stand til sidde sammen med de øvrige børn, og de kunne måske godt lege med ler, men der er ikke noget med, hvad barnet skal kunne med ler. Det kan også være, at barnet kan modtage og forstå en kollektiv besked.

Nu har man interesseret sig meget lige for ordet ler, men det er jo ikke mig, der har skrevet lovforslaget, så jeg synes, at vi sammen i udvalget skal prøve at finde ud af, om der ikke er noget, der kan pilles væk, som jeg også sagde i ordførertalen. Der er nogle ting, som vi absolut ikke synes er relevante.

(Kort bemærkning).

Eva Kjer Hansen (V):

Egentlig ville jeg gerne starte med at bede fru Jette Baurup om at uddybe, hvad det er for nogle regler fra det tidligere Østtyskland, der bliver henvist til, og hvori overensstemmelsen ligger med det herværende lovforslag. Nu blev Østtyskland nævnt flere gange, og derfor synes jeg, at det ville være relevant.

Mit andet spørgsmål går på den konflikt, jeg netop synes, der er, og som er blevet afdækket nu gennem flere spørgsmål. Det blev sagt fra ordførers side, at begreberne i lovforslaget er for løse, og så bliver der på den anden side sagt, at reglerne skal være fleksible, og at man netop ikke skal gå for meget ned i detaljer.