

sourcer, der skal til, for at de kan leve op til den formålsparagraf, som vi jo allerede har, om, at det skal være et godt pædagogisk tilbud.

(Kort bemærkning).

**Jette Bergenholtz Baurup (S):**

Vi er fra Socialdemokratiets side meget enige i det, fru Line Barfod siger her. Det er klart, at det ikke skal være en statsstyring, og det synes jeg også at jeg har sagt i min ordførertale. Det ønsker vi ikke.

Derfor håber vi jo også, at når vi skal i gang med udvalgsarbejdet, bliver de værste tidsler simpelt hen pillet væk. Det håber jeg også at ministeren har lyttet meget intenst til.

Vi skal selvfølgelig ikke herfra ned og styre den enkelte institution. Det skal være, som jeg tidligere har sagt og godt vil gentage, leg og læring på en måde, som børnene føler er sjov og interessant, men hvor også pædagogerne synes, at det her er netop, som det også blev sagt, pædagogisk rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

I modsætning til fru Eva Kjer Hansen, der ikke ejer tvivlens nådegav i forhold til, om det her er en lyksalighed for børn og voksne, vil jeg godt rose den socialdemokratiske ordfører for at være i hvert fald meget usikker på, om det er klogt. En klar erkendelse af, synes jeg, de risici, man er på vej ind i.

Der blev direkte nævnt målbestemmelsen, men hvad skal man bruge den til, hvis hensigten ikke er at sortere børn? Når man så sætter et alderstrin ind, der hedder 3 år og 7 år, har man jo også forberedt vejen til at teste, om børnene har nået målene. Som BUPL skriver i sit høringssvar, er det første gang i danmarkshistorien, at vi tester børn i førskolealderen. Hvis vi havde haft en regering, der ikke led af et styringssyndrom så kraftigt, som den her gør, kunne man sige, at det nok er ikke det, de mener.

Jeg vil godt spørge fru Jette Bergenholtz Baurup: Er Socialdemokratiets skepsis over for det her forslag ikke øget i takt med det, der er sagt indtil nu, og med det, vi har hørt i fru Eva Kjer Hansens ordførertale?

(Kort bemærkning).

**Jette Bergenholtz Baurup (S):**

Jeg vil sige, som jeg sagde i min ordførertale, at der er visse elementer, vi er skeptiske over for, og derfor står jeg ikke entydigt og siger, at vi kan

gå med til det. Men vi er overvejende positive over for, at der kan ske en læring og leg i daginstitutionerne.

Jeg spurgte fru Eva Kjer Hansen, om det her var en testning, en eksamen for børn, for det er klart, at det kan vi ikke godkende. Det er det ikke. Det synes jeg så at vi skal arbejde videre med, når vi kommer i gang med vores udvalgsarbejde, for her skal vi have det helt nøjagtigt. Det kunne f.eks. være gennem spørgsmål, eller vi kunne måske få lov at se, hvordan bekendtgørelsen vil komme til at se ud. Det kunne også være meget rart.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg tror jo ikke, at der er nogen, hverken i Folketinget eller ude i det ganske land, der er uenig i, at børn skal både lære og lege.

Det, som jeg synes er det afgørende spørgsmål, er: Hvem skal bestemme det? Skal Folketinget sætte sig ned i al sin ufattelige visdom, som jeg anerkender til fulde, og sige, at det er lige præcis på de og de her punkter, at børn kan udvikle sig? Tror vi virkelig på, at folketingsmedlemmer og selv ministerielle embedsmænd er i stand til at favne børns udvikling i en grad, der gør, at vi er i stand til bedre end dem, der sidder ude i det virkelige liv, at sige, hvad der er godt for børnene?

Kl. 16.35

Det er jo de to principper, der står over for hinanden i den her diskussion, og derfor synes jeg, det er en helt principiel diskussion om, hvor langt ned man skal gå og styre detaljer i den offentlige virksomhed. Her forstår jeg ikke helt, at Socialdemokratiet synes, at selve tanken er så fortryllende, for den bygger jo på den kunstige modsætning, at nogle skulle være tilhængere af leg og læring og nogle skulle være modstandere af det, og det er jo vrøvl. Det, vi diskuterer, er, om det er klogt at detailstyre i det omfang, der her lægges op til.

(Kort bemærkning).

**Jette Bergenholtz Baurup (S):**

Igen vil jeg sige til hr. Villy Søvndal, at jeg har præciseret meget, at skal det være en statsstyring, kan vi selvfølgelig ikke være med. Men jeg synes også, at det er noget fleksibelt. Det kan godt være, at der står noget om ler; det kan godt være, der står enkelte ting i ministerens lovfor-slag.