

Forpligtet er jo et stærkt og et bindende ord, men hvad hjælper det, hvis parterne ikke kan blive enige om, at en borger opfylder betingelserne, hvis amtet ikke er enig med kommunen, så er der jo ikke nogen forpligtelse på nogen måde.

Det andet spørgsmål er vedrørende § 131 d. Der står, at en amtskommune kan medfinansiere udgifter til en kommunal opgaveløsning. Kan medfinansiere betyde, at amtskommunen ikke er forpligtet til at gøre det, for så er vi jo egentlig lige vidt. Er der noget til hinder for at ændre »kan medfinansiere« til »skal medfinansiere«?

Jeg vil blot afslutningsvis sige, at vi er overvejende positive over for forslaget, og vi ser frem til udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Blot et enkelt spørgsmål, for jeg synes, at Dansk Folkepartis ordfører får det at lyde legende let at komme ud over denne her problemstilling, og jeg synes sådan set, at man stiller nogle meget høje ambitionskrav op over for socialministeren.

Kl. 15.35

Derfor vil jeg godt bede Dansk Folkepartis ordfører give os et praj om, hvordan Dansk Folkeparti ser at vi kommer ud over, at der er forskellige vurderinger af menneskers behov, og dermed de uenigheder, som fru Pia Kristensen rigtigt nok anfører kan være problematiske, men som jeg ikke rigtig hører noget bud på fra Dansk Folkeparti om hvordan man løser. Og det synes jeg ville være kærkomment, hvis vi kunne få et bud fra Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Buddet er jo netop, at der nu er kommet et lovforslag, som skal sikre forsyningspligten imellem amter og kommuner, at man kender grænserne, og det håber vi selvfølgelig kan medvirke til at gøre selve grundtakstmodellen bedre.

Dansk Folkeparti har som sagt ikke lagt stemmer til den her model, fordi vi forudså, at der ville blive store problemer med den. Da vi behandlede beslutningsforslag nr. B 18, som S fremsatte i sidste uge, sagde vi nej til at afskaffe grundtakstmodellen, fordi vi godt er klar over, at så stor en reform er et kæmpe apparat at sætte i gang, og det skal selvfølgelig også have en indkøringstid. Der er indkøringsvanskeligheder.

Jeg er enig med fru Sandy Brinck i, at det er meget tunge og følelsesladede sager, man sidder

med, når man taler om denne gruppe borgere, og selvfølgelig skal det også have en ordentlig sagsbehandling. Men de sagsbehandlingstider, vi har hørt om, er ikke acceptable.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Det sidste kan jeg kun erklære mig enig i, og jeg nævnte det også i mit eget ordførerindlæg. Men fru Pia Kristensen sagde meget tydeligt i sit eget ordførerindlæg, at problemet jo var, at hvis man ikke kunne blive enige, så hjalp denne her lovgivning ikke. Der synes jeg at høre det, som om Dansk Folkeparti kom lidt nemt om ved det, for jeg går ud fra, at Dansk Folkeparti er enig med Socialdemokraterne i, at mennesker ikke kan sættes på skema, og at der derfor vil ligge en konkret vurdering i den enkelte sag for at kunne give borgeren det, som borgeren reelt har behov for.

Derfor er det sådan set alene på baggrund af fru Pia Kristensens egen formulering, at det undrer mig lidt, at Dansk Folkeparti, hvis det er så let at komme ud over de her problemstillinger, så ikke kommer med et bud på, hvordan det kan gøres, i stedet for blot at henholde sig til, at det, vi andre har gennemført, er noget skidt.

(Kort bemærkning).

Pia Kristensen (DF):

Nu har jeg ikke sagt, at det er noget skidt. Jeg sagde, at Dansk Folkeparti forudså, da man forhandlede om denne her reform, at det ville blive et meget stort administrativt apparat med tredelingen.

De tvister, der er imellem amter og kommuner, når det drejer sig om at vurdere, om en borger kan visiteres til en bestemt ydelse, kan da ikke være gået fru Sandy Brincks næse forbi. Det har faktisk været et af de problemer, vi har hørt om utallige gange.

Fru Sandy Brinck var selv med i Vejle Amt og Ribe Amt, da vi var på tur der, og der fik vi faktisk fremlagt, at problemet var, at amterne, i hvert fald Ribe Amt – jeg ved godt, at det er kedelige eksempler at nævne, men nu nævner jeg dem – virkelig var et amt, som ikke ønskede at være medfinansierende. Det er jo det problem, vi skal have løst.

Som jeg sagde, er vi overvejende positive over for det her forslag. Vi er ikke sikre på, at det løser alle problemerne, hvilket faktisk også fremgår af de fleste hørings svar, der er kommet til dette lovforslag. Men det er et skridt på vej