

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Blot en enkelt bemærkning om Valgretsnavnets skift af praksis. Det fremgår jo af betænkningen og af lovforslagets bemærkninger her, at den hidtidige praksis – som jo stadig væk består med alle disse grupper, man giver dispensation, hvor de skal forklare, hvorfor de rejser ud – hviler på en fortolkning af grundloven, som de nuværende eksperter ikke er enige i.

Det vil sige, at der altså er forskellige vurderinger af, hvordan grundlovens bopælskrav skal defineres, og det er jo de nuværende eksperter vurdering, at det ikke er alle, der er enige, og der har ikke altid været enighed om det.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg må bare konstatere, at jeg jo ikke er dommer i den her sag, jeg er sådan set bare lægmand. Jeg har alene taget den her betænkning til efterretning. Dommerne i denne her sag sidder et helt andet sted i byen og får formentlig og forhåbentlig ikke lejlighed til at udtale sig i denne her konkrete sag.

Jeg synes ikke, vi skal gøre os nogen yderligere anstrengelser for at tale en yderligere restriktiv praksis frem. Jeg forstår, at både fru Elisabeth Arnold og jeg sådan set grundlæggende har den opfattelse, at vi i et moderne samfund skal arbejde for, at folk, der har statsborgerskab, og som opholder sig i udlandet, bevarer deres valgret mest muligt.

Hvis man har det udgangspunkt, så synes jeg, at man skal sætte et punktum her og konstatere, at nu har vi fremsat et lovforslag, der går så langt, som det kan inden for rammerne af den betænkning, der er afgivet, og vi har bekræftet hinanden i et fælles ønske, som vi så måske ved en senere lejlighed også kan få en chance for at få indfriet.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikastrup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betrag-

ter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 123: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Præcisering af kommuners og amtskommuners forpligtelse til at levere tilbud på det sociale område).

Af socialministeren (Henriette Kjær).
(Fremsat 17/12 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Eva Kjer Hansen (V):

Med dette lovforslag præciseres kommuners og amters forpligtelser på det sociale område i relation til grundtakstmodellen. Jeg skal ikke her gentage elementerne i grundtakstmodellen som sådan, men blot understrege de ændringer, der følger med dette lovforslag.

Efter vedtagelsen opstod der en diskussion mellem kommuner og amter om, hvordan visitationsbestemmelserne skulle fortolkes: Hvem har forsyningsansvaret hvornår? Det førte til en aftale mellem KL og Amtsrådsforeningen om en afgrænsning af det kommunale og amtslige forsyningsområde i relation til døgntilbud til voksne med nedsat funktionsevne.

Når der er tale om specialiserede ydelser, og når en sags udgiftsniveau er over 600.000 kr., anses det som værende omfattet af amtets forpligtelse. Prisniveauet nu betyder så, at de 600.000 kr. er blevet til 635.000 kr. Dette lovfæstes hermed, således at vi sikrer en ensartet ageren i hele landet, eller sagt i et mere direkte sprog: for at også Ribe Amt bliver omfattet af aftalen.

Samtidig bliver det præciseret, at hvis en borger f.eks. vælger at bo hjemme i stedet for at flytte til et kommunalt eller et amtsligt botilbud, ja, så er amtet stadig forpligtet til at bidrage til finansieringen. I Venstre opfatter vi det som nødvendigt at lovgive om disse præciseringer, og de må jo så blive revideret sammen med revisionen af grundtakstmodellen.