

problem, før vi får en ny grundlov og får fjernet kravet om bopæl i riget.

Det Radikale Venstre stemmer ikke imod dette forslag, for vi synes selvfølgelig, at det alt andet lige er en udvidelse, at man uden at forklare, hvorfor man rejser udenlands, kan beholde sin valgret i 2 år. Men vi mener ikke, at det her er en tilfredsstillende løsning. Vi vil prøve at få stillet ændringsforslag, så valgretten kan bevares i længere tid end de 2 år, der er lagt op til her.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jeg lyttede meget omhyggeligt til fru Elisabeth Arnolds tale og ventede meget spændt på konklusionen. På baggrund af de alligevel lidt usikre formuleringer bliver jeg nødt til at spørge fru Elisabeth Arnold: Er det den radikale ordførers opfattelse, at regeringen burde tilsidesætte de råd, som den har fået fra de juridiske eksperter, blæse på dem og sige: Vi kan jo bare prøve? Er det virkelig det, der er den radikale ordførers opfattelse?

Jeg er selvfølgelig fuldstændig klar over, at den lov, der blev underkendt af Højesteret for nogle år siden, var fremsat af en radikal minister, men jeg har da altid haft den opfattelse, at De Radikale lagde stor vægt på, at man skulle være omhyggelig i sin omgang med grundloven.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg sagde udtrykkeligt, at vi ikke kan få løst problemet, før vi får en ny grundlov, hvor der ikke er noget bopælskrav. Jeg anerkender fuldt ud, at der er en grænse for, hvor lang tid vælgeren kan bevare valgretten, hvis man stadig væk skal opretholde en illusion om, at vælgeren har bopæl i riget.

Men den meget restriktive fortolkning, der er beskrevet i betænkningen, går jo stik imod den flere årtier gamle praksis, man har haft, hvor andre juridiske eksperter – professor, dr.jur. Bent Christensen, professor, dr.jur. Allan Philip – har været med til at udvide valgretten for forskellige typer af vælgere. Så jeg som lægperson eller som politiker står jo altså over for bedømmelser af forskellige jurister, som jeg alle sammen må anse for at være kloge folk. Og det er mit udgangspunkt.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Det betyder altså, at fru Elisabeth Arnold her anerkender, at når man tager hensyn til grundlovens § 29 – er det vist – og de formuleringer, der ligger i Valgretsudvalgets betænkning, kan man ikke på nuværende tidspunkt gå længere, end regeringen er gået.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Nej, det svarede jeg faktisk ikke. Jeg er helt overbevist om, at man kan gå længere.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er ikke flere spørgsmål. Vi giver ordet til fru Tove Videbæk som ordfører.

Tove Videbæk (KD):

Da Kristendemokraternes ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg på ordførers og Kristendemokraternes vegne fremføre følge:

Kristendemokraterne er umiddelbart positive over for forslaget om en udvidelse af kredsen af personer med dansk indfødsret, der har valgret til Folketinget uanset ophold i udlandet.

Det er væsentligt for Kristendemokraterne, at danskere i udlandet har så gode betingelser som muligt for at være knyttet til og deltage i det danske samfund, når deres hensigt er at vende hjem til Danmark igen efter en årrække i udlandet. Kristendemokraterne finder det derfor positivt, at personer med dansk indfødsret, der agter at vende tilbage til Danmark inden for 2 år efter udrejsen, bevarer valgretten i disse år.

Vi glæder os ikke mindst over, at årsagen til eller formålet med udlandsopholdet gøres irrelevant i forhold til personers valgret inden for den 2-årige periode.

Vi havde dog ønsket os, at forslaget var mere vidtgående end de 2 år, eller at det i hvert fald kunne diskuteres, om perioden skulle være længere, men det forhindrer grundlovens rammer jo selvsagt i øjeblikket, og det tager vi så til efterretning.

Kristendemokraterne kan derfor umiddelbart støtte forslaget.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak for det. Vi skal lige se, om der er nogle spørgsmål. Det er der ikke.