

Der er altså eksempler på, at eksperterne tolker forskelligt, og vi må vel alle sammen acceptere, at jura ikke er nogen eksakt videnskab. Er det ikke rigtigt?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det er selvfølgelig fuldstændig korrekt. Jeg lagde meget vægt på hr. Jens Peter Christensens udtryk om, at jura er en fastfrosen lov; jura er selvfølgelig ikke noget entydigt.

Nu er det også sådan, at hvis det var en journalist, der havde ringet til de pågældende eksperter og spurgt, om det er i strid med grundloven eller det ikke er i strid med grundloven, og vedkommende skulle udtrykke sig på halvanden linje, havde jeg nok ikke lagt så meget vægt på det, som jeg gør her: Det her er et fantastisk gedigent arbejde, og det er altså virkelig et studium værd, også selv om man ikke interesserer sig for valgloven, fordi det er en hel masse om tilblivelsen og sådan noget.

Så er jeg ikke i tvivl om, at fru Elisabeth Arnold overfortolker Jens Peter Christensen. Jens Peter Christensen sagde entydigt, at han troede ikke, at Højesteret ville gribe ind, men han sagde ikke, at det ikke var i strid med grundloven.

De tre eksperter her er kloge, men det afgørende er ikke, at de har udtrykt sig i én sætning. Det afgørende er, at de i fællesskab har lavet et gedigent stykke arbejde – også takket være ministeriets folk, for der er ikke tvivl om, at de har været inddraget i det. Det, jeg lægger vægt på, er det gedigne arbejde. Men det er hele tiden mit ansvar.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så takker vi hr. Aage Frandsen, og så er det fru Elisabeth Arnold som ordfører. Undskyld, fru Gudrun Laub har bedt om en kort bemærkning, men der skal markeres samtidig med, den der knap går kun til teknikken. Vil fru Gudrun Laub tale med mig, må hun markere det.

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Jeg havde set, at jeg var set. Det må vist være nok.

Hr. Aage Frandsen vedkender sig oppositionsrollen, og jeg vil godt lige have en kommentar til, at det vel netop er det, der er en oppositions vigtigste rolle, nemlig at bide dem i haserne, der har flertallet og har regeringsmagten.

Jeg vil også gerne have en kommentar til, at forløbet her er ganske normalt, nemlig at man kommer med beslutningsforslag med forskellige ideer, tanker, holdninger, som man ønsker fremmet, at man derefter først som regeringsparti når frem til netop udvalgsarbejdet, og at det er en afgørende forskel, at man får sådan en grundig gennemarbejdet betænkning, hvor kloge folk er gået ind i alle de konkrete problemstillinger på netop det område.

Det vil jeg gerne have hr. Aage Frandsens kommentar til.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Da det er sådan, at jeg har megen erfaring i at være i opposition og ikke så megen erfaring med den modsatte situation, lægger jeg meget vægt på, at testen af mig skal gå på min oppositionsrolle. Derfor skal jeg leve op til de krav, som jeg generelt stiller til en opposition. Dem skal jeg leve op til hele tiden.

Kl. 15.05

Det, der er problemet, er jo, hvis man kommer med et forslag, som er i klar strid med grundloven. Jeg kunne slet ikke forstå, at man kunne tolke det på den måde, som man gjorde. Derfor var det, at vi dengang sagde: Det her kan vi ikke vedtage. Derfor synes jeg, det er et glimrende forløb. Jeg roser altid folk, når de er blevet klogere, og derfor roste jeg også fru Laubs ordførerindlæg.

Det viser også noget om det der med at love vælgerne en hel masse. Det var også det, der stod i regeringsgrundlaget. Jeg synes, at det ligesom var lidt dristigt af statsministeren at love vælgerne i regeringsgrundlaget, at det her ville man gennemføre, inden man havde tjekket, om det nu også er noget, der kan gennemføres.

Som sagt er der en magt, der er over lovgiveren, nemlig grundloven, og den tjekker jeg altid i mit indre i forhold til, om det nu også er i orden at få noget gennemført. Folketinget er ikke over alt, grundloven er over os, og Højesteret skal kontrollere, at vi overholder grundloven.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er der ikke flere spørgsmål til hr. Aage Frandsen, og vi takker hr. Aage Frandsen.

Elisabeth Arnold (RV):

Da den nye regering trådte til, skrev den et regeringsgrundlag. Det Radikale Venstre var selvfølgelig utilfreds med og meget ked af mange af de