

Men det, jeg ville spørge om, er: Hr. Poul Nødgaard siger, at der er andre eksperter, der mener noget andet. Det undrer mig, at hr. Poul Nødgaard anfægter den juridiske kapacitet, der ligger bag den her betænkning. Vi har en regering, hvis udgangspunkt er, at den gerne vil udvide adgangen til valgret for danskere, der opholder sig i udlandet. Regeringen udpeger tre jurister, som jeg må gå ud fra at regeringen har tillid til, eller som i hvert fald ikke modarbejder regeringens synspunkt, som altså enten er uafhængige eller tilhængere af regeringens synspunkt. Og de, der har afgivet denne betænkning, er tre anerkendte jurister, der sammen kommer tilbage og enstemmigt siger, at sådan ser det ud.

Så siger hr. Poul Nødgaard, at der er andre jurister, der mener noget andet. Skal vi rette os efter de sagkyndige folk, regeringen har nedsat, eller skal vi bare gå ud og vælge de jurister, vi mener det er passende at lytte til? Er det os, der skal foretage det valg, og kan vi så overhovedet få et juridisk grundlag at agere på?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg synes, sagen her er af så stor vigtighed, at det overhovedet ikke kunne have forstyrret min nattesøvn, hvis der var blevet nedsat to uafhængige juridiske kollegier til at bedømme det her. Jamen hr. Klaus Hækkerup kan godt sidde og smile ad det; det gør ikke spor; det kan jeg sagtens leve med. Men jeg synes, sagen er for alvorlig. Det er omkring 100.000 danske statsborgere, der bor i det store udland, som ikke kan stemme hjem til et folketingsvalg. Jeg synes, det er det, der er det centrale, og derfor synes jeg, at det kunne være interessant måske at se også en anden juridisk vurdering, så der havde været to vurderinger. Så kunne Folketinget jo vælge, hvad for en man troede mest på, eller måske gå midt imellem de to juridiske vurderinger.

Men det er ligesom her i Folketinget, og jeg har oplevet det de mange år, jeg har været herinde, at lige så snart en topjurist siger et eller andet, så er det sådan. Der er altså en lang række sager her i samfundet, hvor skønnet fra det være sig kommunalbestyrelser eller fra amtsråd eller fra Folketing kan være lige så rigtigt som et juridisk skøn.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Knud Erik Kirkegaard som ordfører.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Inden jeg kommenterer regeringens lovforslag, vil jeg godt komme med nogle få bemærkninger om forhistorien. Det er jo ingen hemmelighed, og det er da også fremgået af debatten her i dag, at for 3-4 år siden blev der fremsat et beslutningsforslag i øvrigt på konservativt initiativ, som gik ud på, at den daværende regering blev opfordret til at søge lovgivningen ændret, sådan at valgretten for danske statsborgere, der opholdt sig i udlandet, blev udvidet i forhold til de dagældende regler.

Kl. 14.50

Det havde vi en debat om her i Folketinget, og der er for mig ingen tvivl om, at det, debatten koncentrerede sig om dengang, dels var ønsket om at udvide valgretten, dels naturligvis også et ønske om, at det skulle ske inden for grundlovens rammer. Og problemstillingen er jo, som flere har gjort opmærksom på her i dag, at grundloven har den bestemmelse, der lyder noget i retning af, at man kan få en sådan valgret, hvis man har fast bopæl i riget.

Det blev så debatteret i Folketingets Kommunaludvalg, der blev nedsat et underudvalg under Kommunaludvalget, som vel knap nok blev helt færdigt med sit arbejde i den folketingssamling, der var tale om.

Men dette beslutningsforslag førte til, at den nuværende regering i sit regeringsgrundlag gav udtryk for, at også regeringen ønskede at udvide valgretten for de pågældende personer, og så skal man i gang med i regeringen – og nu er der jo ikke mere tale om et beslutningsforslag, men om et egentligt lovforslag – at udarbejde et sådant forslag, og så møder man selvfølgelig også der internt diskussionen: Hvad kan man inden for grundlovens rammer?

Der er naturligvis ingen diskussion om, at en regering ikke kan tillade sig at fremsætte et forslag over for Folketinget, hvor der kan være den mindste tvivl om, at det er inden for grundlovens rammer, og derfor nedsatte man det udvalg, som der har været omtalt, med den højeste juridiske ekspertise til rådighed, og det resultat, der kom ud af dette udvalgsarbejde, skal jeg overhovedet ikke lægge skjul på for mig har været en skuffelse.

Men jeg tager til efterretning, at de juridiske eksperter har den opfattelse, at vi skal være meget forsigtige med at foretage en sådan udvidelse, hvis vi samtidig skal være fuldstændig sikre på ikke at komme i karambolage med grundlovens bestemmelser, og det er så endt med det