

kunne være lidt anderledes, men grundprincippet i grundloven med ejendomsrettens ukrænkelighed og en lang række fundamentale bestemmelser står ikke til diskussion, i hvert fald ikke fra Dansk Folkepartis side. De skal være uantastede.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det fremgår jo klart, at Dansk Folkeparti synes, at den her 2-års-regel om at bevare valgetten uden yderligere forklaringer er for kort. Det synspunkt deler Det Radikale Venstre. Det kommer jeg tilbage til i min ordførertale.

Men det er jo helt oplagt, at Dansk Folkeparti ikke både kan blæse og have mel i munden. Dansk Folkeparti kan jo ikke både få opfyldt sit ønske om en længere periode for bevarelsen af valgetten og bevare den nuværende grundlov. Det lader sig ikke gøre. Det viser alle juridiske undersøgelser. Et eller andet sted ude i horisonten er der en tidsgrænse, hvor man ikke kan strække grundlovens bestemmelse om bopæl i riget længere.

Derfor vil jeg gerne spørge hr. Poul Nødgaard fuldstændig klart og entydigt: Vil Dansk Folkeparti bevare bestemmelsen om bopælskravet i en eventuel ny grundlov?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Det kan jeg svare helt præcist på. Det er nærmest en lækkerbisken af et spørgsmål at få. Det er da klart, at hvis der en dag bliver et flertal i Folketinget, og det kommer igennem alle de kanaler, det skal, så er det en af de paragraffer – det sagde jeg også højt og tydeligt – som vi naturligvis ville rette ind, så det bliver mere nutidigt og i overensstemmelse med, at man kan give de personer, vi står og taler om her, stemmeret. Så det skal der ikke herske skygge af tvivl om: Jeg siger tusind tak for et utrolig godt spørgsmål. Den paragraf skal naturligvis ændres. Men fra at den paragraf er forkert og til, at vi går hen og reviderer hele grundloven; hvor jeg stort set er enig i langt de fleste paragraffer, er der et langt skridt.

Kl. 14.45

Jeg ved godt, hvad både Det Radikale Venstre og andre her i Folketinget vil med en grundlovsændring; det er simpelt hen, at man vil gøre det umuligt for befolkningen at komme ind og få folkeafstemninger, når man afgiver suveræniteten. Det er og bliver der, hunden ligger begravet; det

er præcis det, de fleste partier her i Folketinget vil, og det kan man lige så godt stå frem og sige åbent og ærligt til befolkningen.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Det var egentlig hr. Poul Nødgaards svar til hr. Ole Stavad, der undrede mig. Hr. Poul Nødgaard sagde, at Højesteret ikke er skredet ind i ved tidligere udvidelser. Jamen hvordan i alverden skulle Højesteret kunne skride ind ved tidligere udvidelser? Højesteret dømmer, hvis der bliver rejst et søgsmål med spørgsmålet om lovligheden af udvidelsen, og da det ikke har været rejst, har Højesteret selvfølgelig ikke haft noget grundlag for at gribe ind.

Derfor vil jeg godt spørge hr. Poul Nødgaard, om det er sådan, at hvis Dansk Folkeparti kommer og beder om en udvidelse, der ligger ud over de 2 år, om hr. Poul Nødgaard så synes, at det er noget, der skal anlægges et søgsmål om ved Højesteret, så Højesteret kan bedømme hele den pågældende udvidelsesbestemmelse, ikke bare det vi behandler i dag, med risiko for, at Højesteret siger: Grundlov er grundlov, og grundlov skal overholdes fuldkommen efter ordet.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Ja, jeg synes da, at det kunne være meget interessant. Nu kan man jo ikke sådan på forhånd bede Højesteret om en udtalelse. Men det kunne være meget interessant, hvis det overhovedet er muligt – så juridisk kyndig er jeg ikke på det her område – at man kunne stille Højesteret det spørgsmål, om Højesteret ville sige noget til det, hvis vi vedtog den her lov med 12 år. Men det kan man formentlig ikke.

Men jeg synes, at vi er ude i nogle drillerier nu, hvor vi ikke rigtig kan vide, hvor vi står i relation til Højesteret. Men Højesteret kan mig bekendt naturligvis efterprøve al lovgivning, der er her i Folketinget, men jeg har siddet herinde i 13 år, og jeg har i hvert fald ikke set, at man har anfægtet noget som helst.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Højesteret har kun efterprøvet de love, hvor der er anlagt en sag, hvor det har været et spørgsmål, hvorvidt loven var gyldig eller ej. Jeg ved ikke, hvor hr. Poul Nødgaard har fået den anden opfattelse fra.