

hvis det er sådan, at der på trods af juridisk rådgivning faktisk er en risiko for, at Folketinget vedtager en valglov, som efterfølgende risikerer at blive underkendt af Højesteret? I værste fald kunne man forestille sig en situation, hvor vi får sammensat et Folketing og får en regering, som efterfølgende faktisk viser sig at være i strid med grundloven, så mener hr. Poul Nødgaard ikke, vi i fællesskab bør være ganske tænksomme, inden vi tager den slags skridt?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg sagde bl.a. i mit indlæg, at jeg har stor respekt for juridiske eksperter, men jeg sagde også, at det er et spørgsmål, om ikke den aktuelle sag måske skulle have været bedømt af to uafhængige juridiske eksperter. Jeg vil ikke afvise, at det kunne have været klogt, for i mange tilfælde ude i samfundet lader man jo en sag bedømme af to personer.

Kl. 14.40

Nu nævner jeg måske lidt banalt eksemplet med en ejendomshandel, hvor man lader to vurdere ejendommen, og de kommer nogle gange til vidt forskellige resultater. Jeg er også sikker på, at man kunne finde et ekspertpanel bestående af meget højt ansete danske jurister, uden at jeg vil sætte navn på, der formentlig kunne være kommet til et andet resultat end det, som det her juridiske ekspertpanel er kommet til.

Og jeg savner svar på mine spørgsmål. Nu er det ikke mig, der stiller spørgsmål til salen, men der er i hvert fald ikke nogen, der er kommet ind på, hvorfor man så kan give tilladelse til 2 år. Det er et rent skøn, og vores skøn i Folketinget kan være lige så rigtigt som juristernes skøn i den her sag. Jeg kunne måske bedre have forstået, hvis de havde sagt, at det overhovedet ikke kan komme på tale. Nul år. Så bevæger man sig lige så vel på kanten af grundloven, som man gør ved at sige 10 eller 12 år.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg er sådan set enig med hr. Poul Nødgaard i, at vores fælles problem er, at jura ikke er en eksakt videnskab. Har man to jurister, kan man næsten være sikker på, at der er to meninger. Men problemet; som vi står med som Folketing, er, at hvis ikke vi anlægger en lidt forsigtig betragtning, så risikerer vi, at en lovgivning, vi vedtager her i huset på et så afgørende område som valg til Folketinget, der er så afgørende for Fol-

ketingets sammensætning, dannelse af regering, vil kunne underkendes af Højesteret.

Det er derfor, jeg spørger, om hr. Poul Nødgaard ikke nærer en vis bekymring ved at følge rådene fra de jurister, der har den længste snor i forhold til et spørgsmål, der er af så afgørende betydning.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Man har jo altid her i livet bekymringer. Det har jeg næsten hver dag af forskellig art, det må jeg indrømme. Sådan små og store mellem hinanden. Men jeg må nok have lov at sige, at Højesteret jo ikke er skredet ind over for noget som helst af det, vi har ændret tidligere. Der har vi jo gang på gang anlagt nye tolkninger af, hvem der kan stemme til folketingsvalgene. Det er helt rigtigt, for det er jo udvidet gang på gang, uden at det har givet anledning til de helt store komplikationer. Så jeg ville ikke være nervøs for at afprøve den – overhovedet ikke.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hr. Poul Nødgaard benyttede i sit første indlæg udtrykkelig udtrykket en velfungerende grundlov. Men er dette problem, hvor Danmark har en europæisk særstilling, hvor statsborgere ikke bevarer deres valgret, netop ikke et eksempel på, at grundloven ikke fungerer så godt?

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Man kan godt høre, at det er et spørgsmål fra en, der er meget optaget af at få grundloven ændret, og det er da også muligt, det kommer igennem en skønne dag. Det kan man ikke afvise.

Jeg sagde udtrykkeligt i mit svar til hr. Aage Frandsen, at jeg ikke vil afvise, at der er nogle ting i den nuværende grundlov, der ikke er hundrede procent hensigtsmæssige. Men man må jo bedømme en grundlov som et samlet hele, og set som et samlet hele synes jeg, at vi har en fortræffelig grundlov på en lang række paragraffer.

Det har været anvendt som argument for at få grundloven ændret, at den er uforståelig. Det er den altså faktisk ikke. Der er måske udtryk, der er lidt gammeldags deri, men det er jo ikke sådan, at de, der har læst den, ikke kan forstå, hvad der står i den. Så alt i alt synes jeg faktisk, at jeg stadig væk vil holde fast på, at vi har en velfungerende grundlov. Men altså o.k., der er nogle småtteri her og der, nogle ord, der godt