

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Jeg er glad for, at hr. Klaus Hækkerup tog fat i grundloven, for lad os sætte det helt på plads: Der er ikke skygge af tvivl i dette Folketing om, at vi skal overholde grundloven.

Men hvem siger, vi ikke overholder grundloven ved et andet antal år end netop 2 år? Og hvis man overhovedet sætter det til 2 år, som lovforslaget gør, er der så nogle eksperter i dette land, der alene skal afgøre, om grundloven er overholdt ved x antal år, f.eks. i dette tilfælde 2 år? Så kunne jeg jo næsten spørge hr. Klaus Hækkerup: Er det så i realiteten ikke grundlovsstridigt at sætte det til 2 år?

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil godt starte med at svare hr. Poul Nødgaard: Jo, der er nogle eksperter i dette land, der skal afgøre, om grundloven er overholdt eller ej, og det er i sidste instans de juridiske eksperter i Højesteret.

Det, vi har her, er en juridisk vurdering af, hvor langt man kan strække sig; de pågældende jurister skønner, hvor langt man kan strække sig inden for den pågældende grundlovsbestemmelse uden at komme i strid med grundlovens regler. De har lagt vægt på, at der har været en ganske langvarig praksis, der har været uanfægtet, og det tæller jo også med, når man skal anlægge en juridisk vurdering.

Mit svar til hr. Poul Nødgaard er altså: Ja, det er eksperter, der skal afgøre det, og her foreligger der også et juridisk skøn. Efter nogle af vore bedste juristers mening er det i overensstemmelse med grundloven, og så tror jeg, at Folketinget trygt kan lægge det til grund.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

I sin ordførertale gjorde hr. Klaus Hækkerup noget ud af at beskrive den ændring af praksis, som Valgretsævnet foretog for et stykke tid siden. De ændrede grænsen for accept i forbindelse med bevarelse af valgretten fra 12 år til 8 år, og jeg vil gerne spørge: Hvordan mener den socialdemokratiske ordfører, det hænger sammen; hvordan opfattes det? Hvad mener man er grundlaget for, at et uafhængigt Valgretsævn uden videre kan ændre praksis fra 12 år til 8 år? Hvilke tanker igangsætter det hos den socialdemokratiske ordfører?

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Hos mig igangsætter det de tanker, at der nu er en skærpet opmærksomhed om det konkrete spørgsmål.

Som jeg skitserede, har vi været igennem en diskussion om, hvor langt Folketinget egentlig kan gå i henhold til de grundlovs-mæssige bestemmelser. Jeg nævnte Tvindsagen, og jeg nævnte også, at selv om Højesteret godkendte Danmarks tiltræden af EU, gjorde de det med nogle kritiske bemærkninger, så de ligesom trådte i karakter.

Vi har måske tidligere her i Folketinget haft en tilbøjelighed til at sige, at vi godt kan anlægge et lidt bredere skøn, når vi skal fortolke grundloven, mens Valgretsævnet nok har følt, at de har været nødt til at være lidt mere præcise. Det er de tanker, jeg har tænkt, men om de er af nogen særlig interesse for lovforslaget, ved jeg såmænd ikke.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg spurgte faktisk, hvilke tanker hr. Klaus Hækkerup havde tænkt. Det har interesse for mig som spørger, og jeg er meget taknemmelig for, at hr. Klaus Hækkerup ville ulejlige sig med at besvare mit spørgsmål.

Det næste spørgsmål går på varigheden af valgretsbevarelse. Valgretsævnet ændrede jo praksis fra 12 til 8 år; og derfor kunne man jo spørge: Var det ikke naturligt at fastholde en 8-års-grænse i stedet for som nu at indføre en 2-års-grænse, som set ud fra et demokratisk synspunkt er betydelig ringere, når det nu er praksis i Valgretsævnet, at valgretten kan bevares i 8 år?

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Jo, sådan kunne man godt argumentere. Men det, vi er sat til her i Folketinget, er jo at løse nogle praktiske problemer, og det praktiske problem, der har været fremført af bl.a. det underudvalg, vi nedsatte under Kommunaludvalget, var jo, som jeg også nævnte, de unge mennesker, der tager ud for at studere eller har praktikophold i udlandet i en ganske kortvarig periode.

Det har været et meget stærkt ønske, at man kunne imødekomme deres anmodning om at bevare valgretten i Danmark. Den er blevet imødekommet med den beslutning, der nu lægges op til at vi tager, og da det drejer sig om perso-