

med det første spørgsmål, at når man siger 2 år, er man også gået ind på at give nogle stemmeret, selv om de er flyttet ud af landet.

De der statsretseksperter er jo trods alt ikke overvidenskaben her i landet. Den her sag har også en hel masse med skøn at gøre, og jeg vil også godt erindre fru Gudrun Laub om, at alle de, der er udsendt af Udenrigsministeriet, har jo kunnet stemme, selv om de opholder sig i udlandet i 25-30 år, eller hvor lang tid det er. Jeg ved ikke, hvor mange år det er, men de kan i hvert fald stemme ved folketingsvalgene.

Synes fru Gudrun Laub ikke, at det giver problemer, når en lang række borgere, måske op imod 100.000 danskere, fratages muligheden for at stemme?

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Jeg er selvfølgelig helt bekendt med, at der er mange vælgere, som er bosat i udlandet, som gerne vil stemme til folketingsvalg, selv om de er bosat i udlandet. Med hensyn til folk, der er ansat i staten osv., er det jo oplistet i § 2, stk. 2.

Det her er så et supplement, hvor man ud over midlertidigt ophold i udlandet også kan stemme, selv om man har et kortvarigt ophold i udlandet. Her er det altså i 2 år, at det er en yderligere mulighed, når det er et kortvarigt ophold i udlandet, hvor man ikke behøver at have nogen speciel begrundelse, sådan som det er efter stk. 2, hvor de persongrupper, som hr. Poul Nødgaard omtalte, kommer ind.

Med forslaget her skulle der være ca. yderligere 1.000 personer ud over dem, der kan stemme i dag, som kan komme i betragtning til at kunne stemme til folketingsvalg.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg ville også have spurgt fru Gudrun Laub, hvordan hun stiller sig til regeringsgrundlaget, men det har hr. Poul Nødgaard jo klaret for mig.

Jeg vil til gengæld spørge, hvordan fru Gudrun Laub stiller sig til bopælskravet i forbindelse med en eventuel kommende grundlovsrevision. Mener fru Gudrun Laub, at det er moderne og tidssvarende at opretholde sådan et bopælskrav i en moderne forfatning?

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Der er jo nogle, der gerne vil revidere grundloven. Det er nu temmelig vanskeligt at gøre. Jeg

har ikke selv nogen særlig tiltro til, at det bliver inden for de kommende år. Der er så selvfølgelig mange ting, der skal ses på, og det her vil jeg betragte som en lille detalje.

Det er klart, at der i dag er langt større mobilitet i Europa, end der var, da grundloven blev skrevet, og også større mobilitet, end der var, da den sidst blev revideret i 1953. Så det er da klart, at det er noget, man må se på.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil vælge at fortolke fru Gudrun Laubs svar positivt og opfatte det som et tilsagn om, at når grundloven skal revideres, for det skal den jo på et eller tidspunkt, vil boplytskravet også være et krav, som man fra Venstres side vil ønske fjernet.

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Det er at gå for vidt i fortolkningen af min udtalelse. Jeg siger, at det helt klart er et område og et punkt, som man bør se på, men det er ikke et tilsagn om, at Venstre ønsker reglen ændret. Det må vi se på, når vi kommer dertil. Jeg tror personligt ikke på, at det bliver de første par år.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

I modsætning til det, der lå i hr. Nødgaards spørgsmål, som er en slags skosning af Venstre og regeringen, så vil jeg rose den.

Er dette ikke udtryk for, at man i det beslutningsforslag, der blev fremsat den 13. marts i 2001, og med det, der står i regeringsgrundlaget, som omhandler de her ting, ikke havde gjort sit hjemmearbejde ordentligt? Vi er jo nogle, der allerede da forslaget fra den 13. marts 2001 blev fremsat og diskuteret, sagde, at det ikke holdt i henhold til grundloven.

Kl. 14.15

Er det ikke, fordi man netop ikke havde lavet sit hjemmearbejde? Det skal man selvfølgelig tage ved lære af i fremtiden, og man skal selvfølgelig også have ros for det, når man tager ved lære.

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Så enkelt synes jeg ikke det er. Vi har jo udtalelser, dels fra Valgretsudvalget, dels fra andre kloge folk, professorer, som mener, at de 2 år faktisk er for lidt, og at vi bør gå længere. Regeringen