

gerne tilkendegive, hvad hensigten har været, hvad jeg har gjort.

Jeg fik henvendelsen fra Jernbanetilsynets direktør først i december, og vi udarbejdede i løbet af december – vi var færdige i slutningen af december – et ret grundigt svar, som omgående blev sendt til Folketingets Trafikudvalg, netop for at vi kunne få en helt åben og fordomsfri debat om emnet. Det har der været lagt op til her, synes jeg, det har alle ordførerne også lagt op til, og alle ordførerne har også sagt, at det må vi selvfølgelig se på under udvalgsarbejdet, og det synes jeg er fuldstændig naturligt.

Så rejste hr. Martin Lidegaard et spørgsmål, som hr. Poul Fischer også har rejst, og som hr. Poul Fischer også har rejst over for mig direkte. Han spurgte: Skal vi ikke have en revisionsparagraf ind? Hr. Martin Lidegaard brugte ordet evaluering, og det er jo stort set det samme. Det synes jeg man skal se på under udvalgsarbejdet.

Det kan godt være, at det er naturligt at sige, at det her er nyt, det er en sammenlægning af flere forskellige forhold, lad os sætte en revisionsparagraf ind, der siger, at vi evaluerer det efter 3 år, 2 år, hvad man nu vil. Det synes jeg er fornuftigt.

Jeg vil slutte af med at sige, at det, der står allermest klart, det, der er vigtigst af alt, er, at sikkerheden naturligvis aldrig er til diskussion.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Tak for svaret.

Jeg vil lige sige to ting: For det første synes jeg, at vi altså skal sørge for, at sagerne er i orden. Det er ikke lige sin sag at lave det her om igen – altså med hensyn til den der evaluering. Det er fint nok at evaluere, men her skal vi ikke prøve os frem og så sige: Var det ikke godt nok? Det er en stor ombygning, og den bliver meget ressourcekrævende, så jeg vil hellere sige, at nu må vi have arbejdet det her godt igennem. Det vil jeg godt lige have ministerens kommentar til.

Det andet er det der med de 0,2 promille. Her tænker jeg på de problemer, der er inden for luftfarten. Vi har jo haft nogle underholdende oplevelser, de fleste af os heldigvis kun i tv, hvor BBC har vist, hvordan det i er række tilfælde står til med promillerne hos deres piloter.

Kl. 14.05

Så jeg vil nok sige, at beroligelsen med hensyn til, hvad der er tilladt der, og hvad der i hvert fald ikke bliver kontrolleret, synes jeg ikke er særlig stor. Man får ikke en promille på 0,2 af at spise et stykke chokolade. Det gør man altså ikke. Når man tænker på, hvor meget der skal til, før man er oppe på 0,5. Der skal mere til end to stykker chokolade eller to og et halvt stykke chokolade, så jeg vil nok sige, at de der 0,2 ...

Første næstformand (Svend Auken):

Ja tak, så er det ministeren.

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Fru Margrete Auken har jo ret i, at selvfølgelig laver man ikke sådan en lov her om igen hele tiden. Men det kan jo godt være med sådan en kompleks lov, at systemerne efter et par år siger, at det godt kunne gøres på en lidt bedre måde, og så skal der lovgives om det.

Men i virkeligheden er Folketinget jo bygget op sådan, at Folketinget til enhver tid kan beslutte, at noget skal laves om, og det kan en minister også lægge op til. Det her var en venlig inødekommenhed, som passer så godt til min natur.

Så er der spørgsmålet om 0,2 promille, hvor jeg gav udtryk for, at jeg havde den samme opfattelse; jeg var overrasket. Men jeg synes nok, at det måske er lige stift nok, at fordi fru Margrete Auken har set en udsendelse fra BBC, kan man sige, at SAS' piloter skulle have samme problem. Det har jeg i hvert fald ikke erfaret.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.