

en svækkelse af sikkerhedsniveauet ved at være placeret op ad andre opgavefunktioner. Det mener vi ikke vil være tilfældet. Dels mener vi, at der vil være nogle synergieffekter af placeringen, der samlet vil hæve styrelsens arbejde, dels sikrer lovforslaget et fortsat højt sikkerhedsniveau, ligesom Tilsynsrådet tilføres to ekstra årsværk til styrkelse af myndighedsopgaverne og derudover sikrer en bekendtgørelse sikkerhedschefens ret til at træffe endelig afgørelse på sikkerhedsmæssige områder. Det er klart, at det kræver, at der i den nye styrelse er nogle klare og præcise forretningsgange mellem styrelsens direktør og sikkerhedschefen.

De indførte reformer er omfattende, så det var vel passende med en evaluering efter en periode, men måske kan ministeren løfte sløret for dette.

Selve lovforslaget er en sammenfatning af to love og indførelse af de fremlagte reformændringer, hvilket vi i Dansk Folkeparti naturligvis siger ja til.

Første næstformand (Svend Auken):

Så går vi videre i ordførerrækken, og det er hr. Kaj Ikkast.

Kaj Ikkast (KF):

Nu har de forskellige gennemgået lovforslagets videre perspektiver. Så vil jeg gerne takke ministeren for det tilsendte. Der har jo været indsigelser fra forskellig side, som vi har modtaget i udvalget, og jeg kan se, at vi har fået en orientering, der er betydelig bredere end normalt, og det takker vi for. Jeg skal til gengæld love ministeren, at det udvalgsarbejde, der foregår, nok skal gå helt i dybden med det her, således at der ikke er uklarheder, når lovforslaget er færdigbehandlet.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg vil bede ordføreren lige blive stående i overensstemmelse med de nye regler.

Kl. 13.45

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil godt starte med også at sige tak, for jeg hørte i hr. Kaj Ikkasts tale et tilsagn om, at først og fremmest det, vi har fået fra Jernbanetilsynet, skal vi have i orden. Det vil sige, at vi ikke skal være i en situation, hvor vi jager noget igennem.

Jeg tror, at for mange af os er det her vanskeligt, og det er klart, at vi står i en usikker situation.

Vi står med noget, der ikke er godt nok. Det er der ingen af os der er i tvivl om. Vi står altså også med alvorlige indvendinger. Det er meget sjældent, at jeg har været ude for noget lignende. Jeg vil selvfølgelig også gerne takke ministeren for, at vi har fået det. Men jeg vil bare sikre mig, at nu bliver det altså sagligheden, der styrer forløbet her, og ikke tidsplaner, vi har lagt, inden vi så de her ting.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikkast (KF):

Jeg vil som formand for udvalget garantere, at vi får en dybdeboring af dette problem. Jeg kan godt forstå, hvorfor ministeren har sendt det videre til udvalget. Det synes jeg er meget fair. Nu er alle oplyst om, hvordan alle sagens akter står, og så kan vi tage den politiske drøftelse, vi skal have, og som jeg glæder mig til. En ny struktur vil altid give nogle småproblemer i starten, men vi skal være en stor fælles flok, der er enig om den nye skabelse, vi skal have lavet, og derfor er vi nødsaget til at gå helt i bund med høringsvarene, og hvad der er af øvrige kommentarer.

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger vi tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er fru Margrete Auken.

Margrete Auken (SF):

Denne her gang står vi vitterligt ikke bag noget, der ikke skal repareres. Normalt skal man jo holde sig fra at reparere på ting, der ikke skal repareres, men det her skal repareres. Det er ikke i orden. Vi har haft nogle kedelige situationer. Der har været kritik fra statsrevisorerne, fra Rigsrevisionens side, af den måde, det er foregået på. Vi har også problemer, som det er blevet beskrevet, i forhold til vores udbud osv. Der er ting, der skal klares.

Men når man har i erindring, hvad det er, der er gået galt indtil nu, og hvor det jo bliver gjort tydeligt i det svar, der er kommet fra Jernbanetilsynet, hvor de minder os om, at man fra Rigsrevisionens side påpeger, at interessen for eller støtten til, eller hvad vi nu skal kalde det, fra Trafikministeriets side til Jernbanetilsynet simpelt hen har været for svag, og når vi ser, hvad vi faktisk har set ind imellem – det berømteste eksempel var jo, da metroen skulle godkendes, og bestyrelsesformand Christophersen jo lignede Sovjetunionen, der stod over for Ungarn, det var bare: værsgo nu skulle det her simpelt hen