

det, så står de, der har overtaget driften, i en stærkere situation – om ikke andet så i næste udbudsrunde – og så bliver man lige pludselig nødt til at acceptere nogle ting, som man måske ikke som udgangspunkt skulle acceptere. Det har vi jo set andre steder i landet i forbindelse med udliciteringer.

Det spørgsmål, jeg vil stille hr. Ikast, er: Hvorfor kom hr. Ikast selv ind på spørgsmålet om, at det ville være en succes for ministeren, hvis han kom hjem og fik de her ting igennem? Er det ikke fuldstændig ligegyldigt? Er udgangspunktet for den danske forhandlingsposition ikke, hvordan vi varetager den danske befolknings interesse, og ikke, om det virker som en succes for ministeren eller ej?

Kl. 12.00

(Kort bemærkning).

**Kaj Ikast (KF):**

Jamen det er sammenfaldende. Hvis ministeren, som er folkets tjener, ikke gør det bedst mulige for befolkningen, er han jo ikke minister. Så de to ting må altså være sammenfaldende. Derfor ser jeg ingen forskel.

**Formanden:**

Hermed kan vi sige tak til hr. Kaj Ikast.

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00. Den næste ordfører er fru Margrete Auken.

Mødet udsat kl. 12.01

Mødet genoptaget kl. 13.00

**Forhandlingen genoptoges**

**Margrete Auken (SF):**

Denne her sag har altså udviklet sig tosset. Jeg synes i og for sig, at der lå et meget udmærket oplæg i ministerens besvarelse. Vi står med en sag, hvor Kommissionen har kludret, og det ved den, det er helt tydeligt.

Da man fik de der krav igennem med, at alle de der færger skulle i udbud, havnede vi i den elendige situation. Nu er man i gang med at tage fat på den. Nogle af os mener måske, at man godt kunne have kørt sin forhandlingsstrategi noget kraftigere, end man har gjort. Nogle kun-

ne måske endda fristes til at spørge, om det ikke havde været en sag, der skulle have været taget op under det danske formandskab, da vi er blandt dem, der virkelig har problemerne i EU, og været taget op med en kraft, så det kunne have ladet sig gøre.

Men det korte af det lange er jo, at vi står her, hvor vi, så vidt jeg kan høre, har en model, hvor vi kunne have snakket os hen i retning af: Hvad er det for nogle krav, vi skal have forhandlet os frem til? Vi sidder faktisk i en god situation for at gøre det.

Jeg tror, det er meget letsindigt af ministeren at være lidt for løs på hånden med truslen om Domstolen. Jeg tror ikke, at vi er i en situation, hvor vi bliver slæbt for Domstolen. Jeg tror ikke, at Domstolen har spor lyst til at sige, at nu skal Danmark ødelægge livet på de små øer.

Vi har jo vundet sager før. Altså i sagen om madsminkedirektivet blev der jo også truet med, at hvis vi ikke makkede ret, blev vi slæbt for Domstolen. Vi makkede ikke ret, vi blev slæbt for Domstolen, og vi vandt – sådan noget kan godt lade sig gøre.

Hvis denne situation havde været håndteret godt, kunne man have sagt: Vi finder ud af, hvad det er for krav, vi faktisk vil stille. Så skal vi selvfølgelig ikke starte med at spille ud med det, vi som med minimum vil have. Vi skal selvfølgelig starte med at spille ud med det, vi som maksimum vil have. Der skal vi have det, der er bedst for de danske øer og fjorde. Sine steder vil det være bedst, at de får udbud, for det får vi det bedste resultat ud af, og andre steder vil det altså bare betyde, at vi fordyrer det hele, måske endda med fare for, at vi får ødelagt deres færgeruter.

Hvis det var det, man havde gjort, også ved debatten i dag, og havde fortsat med at gøre, havde vi haft en fair chance for, at vi kunne være landet på noget nogenlunde fornuftigt.

Nu er vi i den situation, at regeringen har så travlt med at sige, at de ikke kan få andet ud af det end det, de står med her. Man tumler rundt. Altså bare, da vi hørte den konservative ordfører, som sagde, at det var det bedste, og lidt efter sagde han, at det var det, man kunne få. Det var også det, der blev sagt af Dansk Folkepartis ordfører. Det er ikke til at høre, hvad det er for en forhandlingssituation, vi er i. Det synes jeg er ærgerligt.

Derudover er der jo en hel masse ting, der kunne spilles på i denne her sag. Det her er udpræget et af de steder, hvor man kunne have