

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Om hr. Søndergaards parti var parlamentarisk grundlag for regeringen eller kun hjælperen – jeg kan kun sige, hvordan det blev opfattet i befolkningen.

Med hensyn til hvad hr. Jacob Buksti sagde, så har jeg svaret hr. Jacob Buksti meget præcist på det. Jeg gentog netop min tale, og det var det, som fru Margrete Auken i øvrigt kritiserede mig for. Jeg gentog nøjagtig de sætninger i min tale, som jeg har sagt en gang før, om, hvad hændelsen var i den tidligere regering: Man gik til Kommissionen med et forslag, der løb stort set parallelt med det, vi overvejede at fremsætte. Men vi fik at vide, at det kunne der ikke være flertal for. Derfor fremsatte vi det ikke, fordi vi heller ikke syntes, at det var godt nok.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hvordan tingene bliver opfattet i befolkningen, kan jo diskuteres. Kendsgerningen er jo f.eks., at Enhedslisten aldrig nogen sinde stemte for en finanslov under den tidligere regering. Det gjorde Venstre og De Konservative derimod konsekvent, og de kunne altså have væltet regeringen, hvis de havde ønsket det. Det ønskede man ikke. Man ønskede altså at være parlamentarisk grundlag under den regering. Det er så i orden. Det skal jeg ikke blande mig i.

Men det, der er mit spørgsmål her, er: Hvorfor kan trafikministeren ikke svare klart og tydeligt på det, hr. Jacob Buksti fremlagde? Det svarede han jo ikke på ved at læse sin egen tale op. Hr. Jacob Buksti fremlagde et hændelsesforløb, og trafikministeren må kunne oplyse, om det hændelsesforløb, hr. Jacob Buksti redegjorde for, var korrekt eller ukorrekt. Det er da et meget simpelt spørgsmål.

Var det, hr. Jacob Buksti redegjorde for, en korrekt redegørelse, eller var det en ukorrekt redegørelse?

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Vi har en drøftelse i dag for at høre, om regeringen har en god sag, har en god vilje til det, som hr. Albrechtsen også tidligere har været inde på, for når regeringen valgte at trække det lovforslag, hvor der ikke var nogen begrænsning, hvor der ikke var nogen dispensationsmuligheder, så var det klogt.

Nu kommer man så med et, der ikke løser alle de problemer, og derfor har jeg et spørgsmål til ministeren. Ministeren talte jo varmt for udlittering. Han sagde, at det var godt, selv om der ikke ligger noget entydigt bevis på, at der er noget at hente for befolkningen og for samfundet i form af billigere færgepriser ved at udlicitere f.eks. Læsøfærgen.

Det, som ministeren kunne komme her i dag og sige til Folketinget – uanset EU-regler; hvor besværligt alting kan være – er, om man vil give noget tilsagn om, hvad man vil arbejde for. Man kunne finde konstruktioner, som de har i andre lande, altså finde regler for mandskab. Det er utrolig vigtigt for et lille øsamfund, for alle, der arbejder på Læsøfærgen, er bosat på Læsø. Og spørgsmålet om at overtage materialet er jo utrolig vigtigt for et samfund og for selskabet med de penge og midler, der er bundet deri. Vil ministeren gå ind og finde løsninger, der kan gøre, at man dispenserer; finde konstruktioner, så man kan komme ud over det her?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det var sådan set grunden til, at jeg før tegnede mig på til hr. Keld Albrechtsen, for jeg syntes, at der sådan set kom et meget godt tilbud og en åbning fra hr. Heiselberg og hr. Ikast fra henholdsvis Venstre og De Konservative.

Det er jo rigtigt, at hr. Keld Albrechtsen oplæste et forslag til vedtagelse på vegne af Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten, men jeg vil godt spørge hr. Keld Albrechtsen: Med den åbning, som kom, hvis hr. Heiselberg og hr. Ikast virkelig mente det; de sagde, vil hr. Albrechtsen så ikke give de to partier mulighed for at være medforslagsstillere af den her udtalelse, altså trække den tilbage og sørge for, at de to personer kan blive medforslagsstillere, så deres store ønske om at hjælpe de små øer også kan få et konkret udtryk?

Så det er sådan set bare mit enkle spørgsmål til hr. Albrechtsen.

Kl. 10.50

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil endda svare, at jeg for så vidt ville være indstillet på at gå endnu videre, for hvis hr. Ikast og hr. Heiselberg har detaljer i teksten, som de ønskede at drøfte med Socialdemokratiet, SF og Enhedslisten, så er jeg sikker på, at alle tre partier ville være indstillet på ikke alene at tage for-