

man rent faktisk her i salen får at vide, at man stadig væk forhandler?

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Fordi vi havde fået en tilkendegivelse af, at den sag også var hjemme. Men det er den altså ikke, før den har været igennem hele EU-systemet.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Man har en fornemmelse af, at valget må være lige om hjørnet, for det er dog utroligt, hvad den her regering bruger af kræfter på at skælde ud på forgængerne, som om det var den eneste markering, man kunne lave. Det kommer man altså galt af sted med.

Ikke alene står trafikministeren her og lader som om, han ikke ved, at man på sit kontor kan høre debatter fra talerstolen, men straks skal sige ud til hele den danske offentlighed, at der er en, der udtaler sig på baggrund af noget, vedkommende ikke har hørt, selv om han er fuldstændig klar over, at grunden til, at hr. Jacob Buksti kommer spænnende, selvfølgelig er, fordi han har hørt det. Jeg vil lige af hensyn til offentligheden gøre opmærksom på, at det er sådan, det foregår i det her hus. Derfor er den slags beskyldninger selvfølgelig uanstændige.

Men derudover vil jeg da godt lige spørge trafikministeren: Hvad er grunden til, at man ikke bare anerkender det? Vi var fælles om det forløb. Vi havde en regel, vi var i udbud, og det gik galt. Man sad videre i forhandlinger. Det var det, der skete. Regeringen kunne bare sige: Vi arbejder videre med det, det gik ikke så godt, som vi havde troet, og som vi sendte pressemeddelelser ud om, og nu kører vi videre.

Nu står jeg her, som om det er en mægling: Hvad er grunden til, at regeringen har så travlt med at grave nogle grøfter på steder, hvor der faktisk er fine broer i forvejen?

(Kort bemærkning).

Trafikministeren (Flemming Hansen):

Det var da et dejligt spørgsmål at få, for regeringen ønsker ikke at grave grøfter. Det er jo ikke regeringen, der har rejst denne forespørgsel. Det er hr. Keld Albrechtsen, der har rejst spørgsmålet, fordi han ikke synes, at det går godt nok. Og vi er midt i en forhandlingssituation.

Så er jeg nødt til at redegøre for hele forløbet tilbage fra 1998, som jeg præcis gjorde i min tale.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Nu ved jeg godt, at ministeren ikke hæfter for, hvad hr. Kaj Ikast står og spørger om, men jeg vil lige minde om – der ved jeg jo, at ministeren var i salen, da det skete – at der benyttede hr. Kaj Ikast i den der valgkampstrategi lejligheden til at stille spørgsmålet om, hvorvidt den der gamle regering ikke var så fæl, at den havde tabt det hele på gulvet.

Det svarede ikke til det, ministeren havde sagt i sin redegørelse. Derfor undrede det mig, at ministeren så efterfølgende sagde: Det var også det der klumreri, der foregik tidligere, som betød, at det gik galt nu.

Det er, som om hovedoverskriften på det, vi laver her, handler om at sætte denne nuværende regering i relief. Den er åbenbart så svagt kørende, at den kun kan det ved at fortælle løgnehistorier om den foregående.

Jeg synes bare ikke, det giver mening, så jeg vil bare lige sige: Kan vi ikke lande der, hvor ministeren i sin redegørelse lavede, synes jeg, en fair redegørelse for det her? Og så kan han bagefter lige fortælle sine ordførere, at det – selv om de har fået at vide af statsministeren, at det skal gøres sådan – altså ikke er hensigtsmæssigt at smide alt det grus i et maskineri, der godt kan køre nogenlunde uden.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu var det ikke korrekt, hvad trafikministeren sagde, at Enhedslisten var parlamentarisk grundlag for den tidligere regering. Det var vi ikke. Vi pegede på den ved dens dannelse, og derefter stemte vi fra sag til sag. Hvis vi tager samtlige finanslove: Ikke en af dem var vi med til at bære igennem. Det var noget, Det Konservative Folkeparti og Venstre gjorde. Det var ikke noget, vi havde lod eller del i. Det var Venstre og De Konservative, der holdt den regering oppe. Det er bare for at få dét afklaret.

Kl. 10.45

Så jeg har ikke noget behov for at forsvare den tidligere trafikminister, men alligevel blev jeg forundret over det svar, som den nuværende trafikminister gav hr. Jacob Buksti, nemlig fordi trafikministeren overhovedet ikke svarede. Derfor bliver jeg nødt til at spørge trafikministeren: Det hændelsesforløb, som hr. Jacob Buksti beskrev, er det korrekt, eller er det ikke korrekt? Det kan besvares med et ja eller et nej. Var det, hr. Jacob Buksti beskrev, korrekt?