

**Den fg. formand** (Birthe Skaarup):

Så er det næste ordfører, fru Karen J. Klint.

Kl. 16.35

**Karen J. Klint (S):**

Som vi lige har hørt, er der fem delelementer i forslaget, og vi har fra Socialdemokraternes side et par ord til alle fem. Jeg vil godt indledningsvis sige, at vi er meget positive over for forslaget, men selvfølgelig kommer der nogle spørgsmål, som skal op under udvalgsarbejdet.

Jeg vil også indledningsvis rose ministeren for, at ministeren har holdt fast i en ligestillingsvurdering, selv om der i et høringssvar står, at det er der sådan set ikke praksis for. Men så er det jo, man kan undre sig over, hvorfor mændene så ikke får den samme ret til krisecentrene, når det nu har været udsat for en ligestillingsvurdering, for der er ikke så mange krisecentre for mænd. Men jeg er da vidende om, at der faktisk også er mænd, der har medbragt børn på de få krisecentre, der er i dag.

Når vi nu har en ligestillingsvurdering af det, så kunne det jo godt ske, at man skulle have haft et ekstra vågent øje til mændene her og ikke alene henvist til de eksisterende herberger. Så det kunne jo godt ske, at vi også skulle drøfte det under udvalgsarbejdet.

Med hensyn til ledsageordningen synes jeg, det er dejligt, at den nu lovsikres, og jeg kan også godt se og læse de forklaringer, der er på beløbet på 650 kr., og jeg kan også godt se, at der også står, at kommunerne jo ikke må opleve det her som et maksimumsbeløb, men at de konkret kan gå ind og gøre nogle andre ting ud over det.

Jeg synes også, det er fint, at ministeren har været lydhør i forbindelse med høringssvarene, sådan at der nu ikke skal være den her tunge regnskabsforpligtelse over for beløbet på de 650 kr. Netop fordi den her ungegruppe jo ikke har adgang til SU og, ikke har adgang til egen indtjening af lomme penge, synes jeg det er vigtigt, at vi får drøftet, hvordan vi holder kommunerne fast på, at de har en forpligtelse ud over de 650 kr. For de 650 kr. rækker altså ikke ret langt til dækning af ledsageudgifter, hvis den unge skal ud, og slet ikke, hvis det er i forbindelse med at skulle være væk hjemmefra nogle dage.

Så vil vi også gerne under udvalgsarbejdet drøfte, hvordan vi afgrænser målgruppen, for inden for voksenområdet har det været ret nemt at afgrænse, hvornår man er vidtgående handicappet, og hvornår man er inden for psykiatrien.

Men hvordan forholder man sig f.eks. med børn og unge med DAMP-diagnosen? Hvor ligger de henne? Der kan også være nogle af de hjerneskadede børn. Hvor ligger de henne i målgruppen her?

Med hensyn til døgnhusene synes vi, at høringssvarene er utrolig forskellige. Nogle synes, det er dejligt, at de er kommet over i serviceloven, og andre frygter det noget mere. Socialdemokraterne er faktisk meget glade for, at vi nu tager døgnhusene til os i serviceloven, og at vi også understreger, at det er en del af den sociale forpligtelse, og at det derfor ikke skal være en kopi af sygehusvæsenet, som kommer ind i døgnhusene. Det er meget vigtigt, at det er de sociale spilleregler, der gælder i husene. Jeg har også noteret mig, at ministeren i sine bemærkninger jo netop skriver om den lægefaglige betjening, at fordi den skal være der, er det jo ikke givet, at den skal være der på ledelelsesniveau. Den skal bare være til stede. Så det er vi meget trygge ved.

Jeg vil også godt lige sige, at døgnhusene jo ikke skal erstatte bolig mangelen på området, og det skal vi også være lidt bevidste om. Døgnhusene kommer heller ikke til at nedlægge sygehussenge, hvis nogle læger skulle frygte det. Så der behøver ikke at være nogen angst for det.

I forhold til krisecentrene vil vi gerne gå ind i en drøftelse af, om vi går langt nok også i forhold til forpligtelsen over for børn. Hvordan får vi omsat den generelle forpligtelse, som en kommune har i forhold til at rådgive børnene, som er i kommunen, så de får ret til omsorg og rådgivning på stedet?

Vi vil også gerne drøfte tolkebistand til centrene, som er påpeget af Rådet for Socialt Udsatte. Så der er nogle ting dér, som skal drøftes videre under udvalgsarbejdet.

Hjemmelen til at opkræve SP-bidrag har vi ingen bemærkninger til.

Så til sidst en bemærkning vedrørende ophævelsen af revisionsbestemmelsen i § 146: Det er o.k. for os at ophæve den, hvis ministeren herfra også vil bekræfte det, der står i høringssvarene, at der vil blive afholdt det fokusmøde med de pågældende organisationer, så vi kan være sikre på, at den revision, der så kommer, også kommer til at gå helt ind til det, der er hjertebloed for organisationerne.

**Den fg. formand** (Birthe Skaarup):

Så er det næste ordfører, fru Pia Kristensen.