

kirkeministeren, hvilket jeg ikke har fået svar på, om det er nært forestående, at det udvalg kommer med en melding.

Men jeg vil godt sige, at jeg undrer mig. Kirkeministeren har i andre sammenhænge end som kirkeminister lagt meget, meget stor vægt på, at et barns forældre har den myndighed, som barnet så at sige skal leve af, og det gælder jo ikke mindst i et vitalt spørgsmål som barnets dåb; det er noget, som kirkeministeren mig bekendt virkelig har kæmpet for, hvorfor kommer det synspunkt overhovedet ikke frem i kirkeministerens refleksioner over disse ting?

#### **Kirkeministeren (Tove Fergo):**

Jeg tror også, at hr. Jesper Langballe er helt enig med mig i, at folkekirken har noget, der hedder indre anliggender, trosspørgsmålene, ritualerne, og et væsentligt element er hele fadderinstitutionen. Hvem skal være vidner til, hvem kan være vidner til, at et barn bliver døbt? Hvilke kvaliteter vil man fordr fra kirkens side af dem, som skal opdrage barnet i den kristne tro, hvis forældrene falder bort, før barnet når til skelsalder, som vi siger i faddertiltalen?

Så det er helt evident, tror jeg, for alle, at her er vi inde og røre ved et område, som det ville være uhørt at et politisk flertal eller en minister forgreb sig på uden efter en indstilling fra kirken selv.

Når nu det er sådan, at biskopperne netop har nedsat et udvalg, som sidder og arbejder med hele det, vi kalder fadderinstitutionen, herunder det her spørgsmål, ville det da være ganske besynderligt, hvis jeg som politiker og administrator skulle gå ud og sige: Nu gør vi sådan, vi har ikke tid til at vente på, at I gør jeres arbejde færdigt, nu gør vi sådan hen over hovedet på folkekirken selv.

Jeg kan ikke forestille mig, at hr. Jesper Langballe egentlig mener det, for hvis man kunne gøre det på det her område, ville man jo kunne gøre det på en lang række andre områder, hvor vi jo ville afholde os fra som Folketing at blande os i kirkens indre anliggender.

#### **Jesper Langballe (DF):**

Hvorfor bliver ministeren dog ved med indædt og stædigt at lægge mig ord i munden, som jeg ikke har sagt? Jeg har overhovedet ikke sagt, at ministeren skal se hen over det biskoppelige udvalg, men selvfølgelig afvente det. Jeg har spurgt ministeren, om ministeren er vidende om, hvornår der kommer en udmelding fra bi-

skopperne. Det var det hele, så lad være med at tvære videre i den misforståelse.

Kl. 14.15

Så undrer det mig lidt, at ministeren ikke er klar over, at ifølge min lutherske dogmatik er der ikke noget, der hedder kirkens indre anliggender. Det er et katolsk begreb, som jeg ikke anerkender. Alt, hvad der er krøbet ud af dåben, kan rose sig af at være præst, biskop eller pave, og ministeren er mig bekendt krøbet ud af dåben.

Jeg forstår ikke rigtigt den der gentagne argumentation om, at der er tale om et dåbsvidne. Javist, der er tale om et dåbsvidne, men derfor behøver det dåbsvidne jo ikke at stå anført som fadder; vedkommende kan gøre det. Men hvorfor tager ministeren overhovedet ikke stilling til den anden funktion, en fadder har, som den, der skal oplære barnet i den kristne børnelærdom, hvis forældrene falder fra? Det er det, der er min afgørende pointe.

#### **Kirkeministeren (Tove Fergo):**

Ja, jeg er krøbet ud af dåben, men det er jo sådan set et tilfælde, at jeg så også er kirkeminister. Det behøver man ikke at have gjort for at være kirkeminister, skulle jeg hilse at sige.

Men jeg har jo netop sagt i min første besvarelse, at jeg godt kan forstå, at folk føler det stødende og uforståeligt, at man kan fortsætte med at stå som fadder til et barn, når man ikke længere tilhører, skal vi kalde det den kristne menighed. For det er netop en forudsætning for overhovedet at være fadder, at man er døbt med den kristne dåb. Man behøver ikke at være medlem af folkekirken for det, men man skal være døbt med den kristne dåb.

Derfor kan jeg godt forstå, at folk spørger, hvordan det så kan være, at man kan vedblive med at stå som fadder til et barn, når man ikke længere er kristen, men f.eks. muslim eller noget andet – eller ateist. Det har jeg fuld forståelse for, jeg er helt enig i den forundring.

Jeg siger bare, at biskopperne har nedsat et udvalg, de sidder og arbejder med det her, og de bliver færdige med deres arbejde i løbet af 2005. Der vil det her formodentlig blive rettet, det håber jeg da på at det vil, for jeg går ud fra, at alle kan se, at der er en diskrepans imellem det at kræve, at faddere skal være døbt med en kristen dåb, og at de så kan fortsætte med at være faddere, selv om de ikke længere er kristne. Så man kunne godt efter min mening skelne mellem at