

Spm. nr. S 1425

7) Til kirkeministeren af:

Jesper Langballe (DF):

»Hvorfor svarer ministeren den 18. december 2003 på spørgerens § 20-spørgsmål nr. S 1289 af 12. december 2003 ved blot at gentage de forhold, spørgeren selv har nævnt i begrundelsen for det pågældende spørgsmål.
Ved min omtale af, at faddernes funktion er at være til stede ved dåben til bevidnelse af, at dåben er foretaget, anførte jeg, at der er tale om en kendsgerning, som ikke kan ændres ved en senere slettelse af kirkebogstilførelsen om fadderens tilstedeværelse. Fadderne er altså efter de gældende regler også vidner til dåben.

Jesper Langballe (DF):

Jeg stillede den 12. december 2003 kirkeministeren et spørgsmål skriftligt, som jeg nu vil stille igen mundtligt for ikke igen at blive spist af med et intetsigende embedsmandssvar og så selvfølgelig for at få mulighed for at spørge opfølgende.

Det drejer sig om en fra pressen velbekendt sag, som kort fortalt er mundet ud i, at en far til et barn, der er døbt, har ønsket at få sin bror, der er konverteret til islam, slettet af kirkebogen som fadder, fordi den pågældende far jo ved, hvad en fadders forpligtelse er.

Jeg har fået det svar, at det kan man ikke efter gældende ret. Jeg vil gøre opmærksom på, at gældende ret i det her tilfælde jo i meget høj grad udgøres af den ministerielle praksis. Det er rigtigt, at den hidtidige ministerielle praksis har været, at det vil man ikke, men den praksis kunne man jo ændre. Det står ministeren frit for.

Jeg fik også det svar, at det jo er en objektiv kendsgerning, at den pågældende fadder var dåbsvidne. Ja, det er da rigtigt nok. Det var der ganske givet flere der var. Der var sikkert flere i kirke den dag, som har set barnet blive døbt. Men det betyder jo ikke, at man nødvendigvis skal stå som fadder. Det betyder, at man kan stå der.

Men den anden del af fadderens dobbelte funktion er, at han, hvis forældrene falder fra, inden barnet når konfirmationsalderen, skal sørge for at oplyse barnet om den tro, det er døbt i, og ifølge det kriterium kan han ikke være fadder.

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvad grunden er til, at man ikke kan lade forældremyndighedsindehaveren have det helt afgørende ord, når ønsket er velbegrundet?

Kirkeministeren (Tove Fergo):

Der er ikke tale om, at jeg i mit svar af 18. december 2003 på spørgsmålet af 12. december 2003 blot gentager de forhold, spørgeren selv har nævnt i begrundelsen for det pågældende spørgsmål.

Ved min omtale af, at faddernes funktion er at være til stede ved dåben til bevidnelse af, at dåben er foretaget, anførte jeg, at der er tale om en kendsgerning, som ikke kan ændres ved en senere slettelse af kirkebogstilførelsen om fadderens tilstedeværelse. Fadderne er altså efter de gældende regler også vidner til dåben.

Kl. 14.10

Ligeledes, uden at gentage spørgerens begrundelse, anførte jeg, at jeg vil tage spørgsmålet op til nærmere drøftelse på et samråd med landets biskopper, når det af biskopperne nedsatte udvalg har afgivet sin betænkning. Så jeg har sandelig svaret på spørgsmålet.

Men jeg vil dog godt alligevel takke hr. Jesper Langballe for muligheden i dag for at give udtryk for, at jeg da godt kan forstå, at det kan skabe undren i offentligheden, at man stadig kan stå som fadder, når man tilslutter sig en religion, der afviger væsentligt fra folkekirkens grund, f.eks. islam. Men jeg er også helt sikker på, at det ville blive betragtet som et statsligt overgreb, en politisk indblanding i folkekirkens indre anliggender, hvis jeg ændrede på disse regler hen over hovedet på det udvalg, som biskopperne har nedsat til bl.a. at se på den nævnte problemstilling. Derfor vil jeg som nævnt afvente resultatet af det udvalgsarbejde, før jeg eventuelt foretager mig yderligere.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jesper Langballe. Taletiden er maksimalt 1 minut.

Jesper Langballe (DF):

Undskyld?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

1 minuts taletid.

Jesper Langballe (DF):

Ja.

At kirkeministeren vil afvente samrådet med biskopperne, forstår jeg udmærket. Jeg havde faktisk anført i begrundelsen for mit spørgsmål, at hvis det var nært forestående, at det udvalg barslede med noget på det punkt, var der jo ingen grund til at forcere det. Jeg spurgte derfor