

ren er meget optaget af, så kræver det i hvert fald en højere grad af kritisk sans at udnytte denne rådgivning med klare interesser?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg er fuldstændig enig med spørgeren i, at den proces, som bruges i dag, og som blev brugt af tidligere regeringer, under alle omstændigheder kræver stor agtpågivenhed. Når man får rådgivning af folk, skal man selvfølgelig være opmærksom på, hvad det er for et råd, og hvad det er for en situation, man får det i. Så enkelt er det, og der er ingen tvivl om, at agtpågivenhed er vigtig.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Ole Stavad som medspørger.

Ole Stavad (S):

Jeg er i den glædelige situation, at jeg kan takke skatteministeren for et særdeles klart svar, at det, som skatteministeren har kendskab til, det, som offentligheden, i hvert fald i en vis udstrækning, også har kendskab til i forhold til måden, hvorpå eksterne revisorer og eksperter er inddraget i lovforberedelserne, også selv om de har haft særinteresser at varetage, er sket med og sker med skatteministerens fulde og hele opbakning, og at skatteministeren ikke har set noget eksempel på, at eksterne eksperter er inddraget på en måde, som han er uenig i. Det synes jeg var et klart svar, det siger jeg tak for.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg skal ikke blande mig i hr. Stavads forsøg på at fortolke mine udtalelser og forsøg på at overføre denne diskussion på konkrete forhold.

Jeg har bare talt generelt om den situation, som gælder, at vi altså bruger eksterne rådgivere, ja, det gør vi, det gjorde den tidligere regering, og at vi naturligvis må være meget agtpågivende, når det drejer sig om at se på, hvad det er for nogle råd, vi får. Så enkelt er det.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Buksti for sit sidste spørgsmål.

Jacob Buksti (S):

Når nu ministeren medgiver mig, at der er politisk forskel på den nuværende regerings indfaldsvinkel til det her område og så den tidligere

regerings, og at det, som den nuværende regering gør et stort nummer ud af, er at ville skabe gode rammevilkår og lempeligere og forenkledede regler, vil ministeren så ikke medgive mig, at vi derved er fremme ved det, som også statsministeren havde fat i, at problemet, når vi står og skal diskutere lukning af skattehuller, er, at det kommer vi først til at konstatere, når de er blevet brugt?

Kl. 14.05

Når man diskuterer dem, så vil ministeren sige, at det bare er en politisk uoverensstemmelse. Derfor bruger man skattestoppet som argument for, at man ikke vil tage fat på at lukke huller, for man siger, at det er regeringens bevidste politik. Er det ikke korrekt? Men det er selvfølgelig først med tilbagevirkende kraft, at man finder ud af, at det er et hul.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg har lyst til at give et eksempel på det med at lukke skattehuller. Og nu skal man hæfte sig ved det tidspunkt, jeg nævner. At det er og har været regeringens politik, at skattehuller skal lukkes, illustreres klart af, at allerede lovforslag nr. L 67 af 6. november 2002 om forbedring af vilkårene for medarbejderaktieordninger netop indeholdt elementer, der skulle værne mod udnyttelsen af skattereglerne.

Det er en helt anden sag, men det er bare for at fremhæve princippet, og jeg citerer fra kommentaren til et høringssvar, som vi gav Advokatrådet på det tidspunkt: Der er med de nuværende regler, hvorefter fraflytterbeskatningen ikke tillige omfatter almindelige aktier ejet i mindre end 3 år af mindretalsaktionærer, tale om et oplagt hul i skattelovgivningen. Skattestoppet er ikke til hinder for, at sådanne huller bliver lukket.

Jeg har bare villet nævne dette citat for at sige, at på et meget, meget, meget tidligt tidspunkt, umiddelbart efter at regeringen var tiltrådt, gjorde vi opmærksom på, at når der er et skattehul, så skal det lukkes. Det er ikke nogen ny opfindelse. Det daterer sig faktisk helt tilbage til den tid. Den metode, vi anvender, har været beskrevet ganske grundigt under debatten her i dag.

Hermed sluttede spørgsmålet.