

klar over og enig i, at disse private revisionsfirmaer ikke bare er rådgivere, men også sælgere af produkter. De varetager interesser, og de har klare synspunkter for deres kunder. Det går jeg ud fra at ministeren er helt enig i.

Jeg vil høre, om ministeren mener, at den udvikling, der er i branchen, den koncentration, der er, som også statsministeren var inde på og bekræftede der var – der var statsministeren jo enig med undertegnede i, at det førte til, at man blev nødt til at udvise særlig agtpågivenhed – giver anledning til, at man vil overveje, hvordan og hvorledes man skal gøre i fremtiden.

Det er jo interessant, at i den pågældende sag er det ikke sådan, at man har spurgt Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, som så har spurgt nogle af medlemmerne. Nej, der har man spurgt medlemmerne, som så derefter har sendt deres svar videre i kopi til Foreningen af Statsautoriserede Revisorer. Så her sidder vi altså direkte med dem, som er sælgere af et produkt til en stor virksomhed, hvis sag man beskriver meget indgående i det pågældende papir.

Mener ministeren, at han i denne sag eller for den sags skyld i andre, er fuldstændig tryk ved det kritiske jugement, som må udøves i Skatteministeriet, eller vil ministeren tænke sig – undskyld jeg siger det – bedre om en anden gang?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg har for et øjeblik siden givet en beskrivelse af, hvordan den generelle praksis er på området, og den vil jeg holde mig til. Jeg vil som sagt ikke gå ind i konkrete sager.

Den beskrivelse, jeg her har givet, er en beskrivelse, som meget nøje følger den praksis, som man benyttede i den tidligere regering, udstykket i de retningslinjer fra 2000, som den tidligere justitsminister udstak. Vi har oven i købet udvidet åbenheden lidt, idet vi lægger forslagene ud på internettet. Alle og enhver er altså i stand til og oven i købet velkommen til at henvende sig og kommentere dem. Så snart de ligger på internettet, er de til rådighed for alle. Vi har altså fulgt den praksis. Jeg har ikke villet ændre den praksis, som den tidligere regering udstak.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Og vi tager lige hr. Stavad ind som medspørger først.

Ole Stavad (S):

Jeg kan næsten ikke lade være med at sige til skatteministeren, at han ikke er specielt velorienteret om, hvornår noget begynder at fungere på en bestemt måde, for det er faktisk flere år siden og under den tidligere regering, at lovforslagene blev lagt på internettet med mulighed for, at man kunne kommentere dem. Så det er der ikke noget nyt i. Jeg er, som jeg gav udtryk for over for statsministeren, enig i, at det er nytigt i en lang række sammenhænge at inddrage eksterne rådgivere.

Kl. 14.00

Jeg har ét præcis spørgsmål til skatteministeren, som jeg vil bede ham svare på: Har skatteministeren i sin tid som minister erfaret, at særlige rådgivere med særlige interesser har været involveret på en uhensigtsmæssig måde i lovforberedelsen?

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg kan sige, at det, jeg har oplevet, formentlig er præcis det samme, som tidligere regeringer har oplevet, at man får en række henvendelser fra organisationer, fra enkeltpersoner og fra virksomheder i stort set alle lovgivningsmæssige spørgsmål. Jeg vil bare sige, at den praksis, som vi følger i Skatteministeriet i dag, altså ikke er anderledes, end den har været tidligere.

Jacob Buksti (S):

Nej, men jeg tror, at ministeren vil medgive mig, at den nuværende regerings politik på området er anderledes. Jeg har da i hvert fald hørt ministeren sige og også set ham skrive, at det, som regeringen er meget optaget af, er at skabe bedre rammevilkår for virksomhederne, at lempe reglerne og gøre det enklere. Er ministeren ikke bekymret for, om der med hensyn til sådan en politik, der går ud på at lempe og forenkle – ikke, fordi der er noget galt i det – ikke netop kan være behov for en større agtpågivenhed, fordi man derved netop kan komme til at svække de regler, som skal forhindre, at man netop kan udnytte det her, som det er sket i flere sager?

Derfor tæller det jo ikke at henvise til, hvordan den tidligere regering gjorde. Det afgørende er, hvad den nuværende regering har gjort. Og der kan man konstatere, at når det drejer sig om at lempe reglerne, har man fulgt råd, som har haft som konsekvens, at der er blevet slået ganske store huller i skattesystemet.

Er ministeren ikke enig i, at når det drejer sig om at ville lave disse rammevilkår, som ministe-