

set hvor beslutningerne er truffet, så er det ministerens ansvar. Det var sådan, at ministeren sagde, at det naturligvis var ministerens ansvar. Ministeren sagde igen i den forrige besvarelse, at det naturligvis sker under ministerens ansvar.

Skal det forstås sådan, at det er ministeren selv, som har truffet den konkrete beslutning, hvor det er sådan, at man har fjernet den her bestemmelse, som åbner for et milliardstort hul til en bestemt virksomhed?

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Her er der vist ingen tvivl om, hvad det er for en bestemt virksomhed, der er tale om, og hvilket konkret eksempel der er tale om. Derfor må jeg henvise til, at der altså er nedsat eller skal nedsættes en undersøgelseskommission, der har mulighed for at afdække den type spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 1487

6) Til skatteministeren af:

**Jacob Buksti** (S):

»Vil ministeren redegøre for, i hvilken udstrækning private revisionsfirmaer medvirker eller høres i forbindelse med lovforberedelsen i Skatteministeriet, når disse er interessevaretagere for konkrete firmaer, som udnytter huller i skattesystemet, som lovgivningen har til formål at lukke?«

**Jacob Buksti** (S):

Med risiko for, at jeg næsten ikke får noget svar, vil jeg alligevel også med henvisning til statsministerens tidligere besvarelse her i dag bede skatteministeren redegøre for, hvordan og hvorledes og i hvilken udstrækning man inddrager revisionsfirmaer i forbindelse med lovforberedelsen i Skatteministeriet, også når man ved, at disse virksomheder er interessevaretagere af konkrete firmaers interesser i at udnytte netop de huller, som hele øvelsen går ud på at lukke, og om ikke ministeren er enig med statsministeren i, at når man inddrager sådanne revisionsfirmaer, og når man kan se den koncentration, der er i branchen, så bør man gøre det med stor forsigtighed og med udvisning af den allerstørste kritiske sans.

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

På Skatteministeriets område spiller ekstern rådgivning en stor rolle i lovgivningsprocessen. Det sker alene med det mål at sikre det bedst mulige grundlag for udformningen af lovforslag og dermed også for den politiske beslutningsproces i Folketinget. Sådan må det nødvendigvis være, ministeriet skal jo ikke sidde i et elfenbenstårn og forberede komplicerede indgreb i lovgivningen uden kontakt med omverdenen.

Værdien af at benytte sig af ekstern rådgivning er netop deres kendskab til den virkelige verden. Rådgivernes praktiske erfaring indhentes nødvendigvis via det daglige arbejde som rådgivere for virksomheder m.fl., og den kundeløse rådgiver findes næppe. Der kan bl.a. være rådgivere med i arbejdsgrupper og udvalg, som forbereder ny lovgivning, og når et lovforslag sendes til høring, inddrages rådgiverne også. Når et lovforslag således bl.a. sendes til de to revisororganisationer, vil disse selvfølgelig være nødsaget til at inddrage særlige sagkyndige medlemmer af organisationernes skatteudvalg.

Høring af private organisationer er en praksis, som også tidligere regeringer har fulgt, og en ordning, som også fremgår af den vejledning i lov kvalitet fra september 2000, som den tidligere socialdemokratiske justitsminister har udsendt.

Jeg har ikke taget skridt til at ændre denne praksis, tværtimod. Samtidig med, at udkast til lovforslag sendes til høring, gøres de i overensstemmelse med 2000-vejledningen tilgængelige på internettet, således at alle interesserede kan kommentere lovforslaget over for ministeriet. Skatteministeriet modtager da også mange henvendelser undervejs i lovgivningsprocessen på grund af den meget åbne linje med brug af arbejdsgrupper osv.

Men Skatteministeriet er selvsagt opmærksom på, at den pågældende, der henvender sig, ofte vil have en egeninteresse knyttet til lovforslaget. Ministeriet er som andre ministerier vant til at håndtere sådanne henvendelser; ministeriet tager naturligvis ikke blot disse ukritisk til efterretning. Fordi man giver et råd, er det ikke ensbetydende med, at det bliver fulgt. Det er en helt naturlig opgave for embedsmænd at sortere henvendelser og afveje private og samfundsmæssige interesser.

**Jacob Buksti** (S):

Jeg går ud fra, at skatteministerens besvarelse skal forstås sådan, at skatteministeren er ganske