

Men er det ikke sådan, at man først med tilbagevirkende kraft kan overskue det problem, der er med skattestoppets ånd, og hvorvidt den er blevet misbrugt? Det er vel ikke sådan, at man kan komme i en situation, hvor alle er enige om, at vi her har et skattehul, og vi så derefter diskuterer, om vi kan lukke det, og at skattestoppet i givet fald kan bruges som argument for, at man ikke gør det? Sådan er det jo ikke. Det er jo et tomt udsagn.

Hvis det er sådan, at man er enige om, der er et hul, så lukker man det. Det har statsministeren jo også sagt. Men det, der er pointen, er jo, at man først konstaterer det, når hullet bliver brugt. Og derved kommer skattestoppet til at stå som en argumentation for, at man netop ikke har kunnet få det lukket. Er det ikke korrekt?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Som sagt kan jeg ikke vide, hvorledes det er blevet brugt eller misbrugt i relation til den konkrete sag. Det kender jeg ikke noget som helst til. Jeg kan bare konstatere fra den almindelige offentlige debat, at jeg ofte ser skattestoppet både brugt og misbrugt til formål, der overhovedet aldrig har været eller er i skattestoppets ånd. Det var det, jeg svarede før, at jeg må medgive, at det synes jeg da også er et problem. Lad mig så bare gentage, at det at lukke skattehuller, hvor nogle smyger sig uden om at betale det, som de skal i henhold til lovgivningen, aldrig kan være og aldrig har været i strid med skattestoppet. Skattestoppet forhindrer ikke, at man kan lukke huller i skattelovgivningen.

Kl. 13.30

Anden næstformand (Poul Nødgaard): Hr. Ole Stavad for sit sidste spørgsmål til statsministeren.

Ole Stavad (S):

De besvarelser, statsministeren giver, er jo klare, når vi lytter til ordene, der bliver sagt om at lukke skattehuller. Det har statsministeren gentaget nogle gange også i spørgetiderne før jul.

Men samtidig med, at statsministeren forsværgede her i Folketingssalen, at skattehuller skulle lukkes, og at skattestoppet ikke var til hinder for det, sad vi i en udvalgsbehandling her i Folketinget, hvor vi fik svar fra ministrene, underskrevet af ministrene, hvor de selv brugte formuleringen, at gennem skattetænkning og skattebegrundede fradrag kunne man undgå at betale milliardbeløb i skat.

De samme ministre sagde, at det ville være i strid med skattestoppet at lukke det, der efter min opfattelse må være et hul, når man kan skattetænke sig ud af at betale en normal skat.

Hvor meget mener statsministeren så, at hans forsværgelser om at lukke skattehuller overhovedet er værd?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Først må jeg konstatere, at det sidste, hr. Stavad her rejser, i hvert fald ikke har noget med skattestoppet at gøre. Lad os lige slå det fast.

Det andet er så, at her rejser hr. Stavad jo altså en diskussion om et punkt, hvor der er regulær politisk uenighed om, hvad formålet er med skattereglerne. Den uenighed vil der jo altid kunne være.

Lad mig bare endnu en gang slå fast, at når det gælder om at lukke skattehuller, hvor nogle smyger sig uden om at betale den skat, de skal i henhold til lovgivningen, jamen så skal de huller lukkes, og det skal ske prompte, og det kan aldrig være i strid med skattestoppet.

Anden næstformand (Poul Nødgaard): Hr. Jens Peter Vernersen for sit sidste spørgsmål.

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg må jo så lige følge op på det forrige, for det, der jo blev spurgt om, var, om ikke man netop her havde brugt skattestoppet som begrundelse for at undgå at lukke det hul, og det synes jeg var det vigtige.

Må jeg så vende tilbage til mit eget spørgsmål om, hvornår det er et skattehul. Det er altså åbenbart ikke et skattehul, når PriceWaterhouse-Coopers siger, at blot denne del vil medføre en betydelig øget beskatning. Det skriver man i den fax, som jeg også henviser til i mit spørgsmål. Det vil sige, at de peger på, at det vil medføre en betydelig øget beskatning, og så trækker man paragraffen ud. På det tidspunkt er det ikke et skattehul. Når man så træffer en konkret afgørelse i ligningsrådet, der giver det selskab mange milliarder kroner i fradrag, så bliver det pludselig et skattehul.

Men man har altså peget på problemet og sagt, at det her vil betyde en betydelig øget beskatning, og det trækker altså masser af penge ud af statskassen. Da er det ikke et hul, det bliver det først 2 år senere.

Hermed sluttede spørgsmålet.