

Det næste spørgsmål går så mere på, om statsministeren finder det betryggende, at det foregår på den måde? Der synes jeg måske, at det er nok så vanskeligt for statsministeren at sige, at statsministeren ikke har kendskab til den konkrete telefax, idet jeg præcis har henvist til telefax af 25. januar 2002, som er udleveret fra Skatteministeriet blandt de tusind bilag, vi fik.

Kl. 13.20

Her fremgår det jo fuldstændig klart og tydeligt, at man har forhandlet den paragraf ud, i øvrigt formentlig helt efter ønske fra regeringen, fordi man har brugt argumentet, at det er et brud på skattestoppet, at det er i strid med regeringens erhvervs politik, at det her foregår.

Derfor er spørgsmålet: Er det betryggende, at det foregår på den måde, når det koster milliarder af kroner?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Første del af spørgsmålet vedrører den konkrete sag. Som sagt hverken kan eller vil jeg kommentere den sag.

Den anden del af spørgsmålet er mere generel. Det handler om skattestoppet i den her forbindelse. Der vil jeg gerne gentage, hvad jeg flere gange i Folketinget har sagt, nemlig at regeringens politik er, at bliver man opmærksom på et hul i skattelovgivningen, så skal det lukkes, og det skal ske med det samme. Jeg vil godt understrege, at der i det selvfølgelig også ligger, at skattestoppet naturligvis aldrig har kunnet og heller ikke kan bruges som begrundelse for ikke at lukke et skattehul.

**Jens Peter Verner (S):**

Nu er der jo altså bare det ved den her sag, at de forhandlinger foregår den 23. januar 2002, altså ganske kort tid efter, at VK-regeringen er tiltrådt. Og der er jo ikke på det tidspunkt nogen som helst tvivl om, at der var skattestoppet, også i ministerierne, det helt overordnede. Har det efter statsministerens opfattelse haft en sådan betydning, at man har opfattet det i ministerierne sådan, at alt, hvad der kunne påføre ekstra beskatning, var omfattet af skattestoppet? Er det måske dér, hunden ligger begravet?

Vi har jo tidligere spurgt, om der har ligget en sådan generel opfattelse omkring det her problem.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan jo ikke vide noget om, hvad der er af generelle opfattelser. Jeg kan bare fastslå, hvad der

er sagt mange gange tidligere, at skattestoppet naturligvis ikke kan bruges som begrundelse for ikke at lukke et skattehul. Bliver man opmærksom på et skattehul, skal det lukkes, og det skal ske med det samme. Det har ikke noget med skattestoppet at gøre.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Ole Stavad som medspørger.

**Ole Stavad (S):**

Kort til det foregående, som statsministeren svarede, kan jeg sige, at det vel sådan set er os, der tager stilling til, hvad vi stiller af spørgsmål, og så må statsministeren tage stilling til, hvad han vil svare. Sådan må procedureerne vel være.

Jeg vil godt forfølge det seneste svar, statsministeren gav, for derefter kommer jo så det gode spørgsmål: Hvad er et skattehul?

Vi havde en sag på Folketingets dagsorden lige før jul, hvor økonomi- og erhvervsministeren og skatteministeren begge to oplyste direkte skriftligt og jo også mundtligt her i salen over for Folketinget om en sag, hvor man kunne skattetænke sig fra at betale 25 mia. kr. i skat. Det var deres egne oplysninger. Men samtidig påstod begge de to ministre, at det ikke kunne betegnes som et skattehul, men som en uhensigtsmæssighed.

Derfor er det både generelt og med hensyn til den sag, statsministeren ikke vil kommentere, et godt spørgsmål: Hvornår vurderer regeringen, at der er et skattehul, når man samtidig i en anden konkret sag siger, at man kan slippe for at betale 25 mia. kr. i skat gennem skattetænkning, men samtidig siger, man ikke vil lukke det, fordi man ikke betragter det som skattehul, men som uhensigtsmæssighed?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Stavad, taletiden er 1 minut, og den er nu oppe på næsten 2 minutter, så det er noget med at få stillet nogle spørgsmål! Så er det statsministeren, der svarer nu.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Hr. Ole Stavad sætter selvfølgelig fingeren på en politisk diskussion, der jo altid er. Vi oplever jo ofte her i salen, at der er felter, hvorom nogen siger: Det her er et skattehul, eller det er uhensigtsmæssig udnyttelse af reglerne; mens andre siger: Nej, det er tilsigtet, fordi vi gerne vil fremme en bestemt adfærd. Det har vi jo eksempler