

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Hr. Holger K. Nielsen må altså have mig undskyldt, for det er os, der bliver angrebet af oppositionen. Det må der gives svar på, og selvfølgelig er det da vigtigt for at forstå, hvad vi gør, at vide, at der altså var nogle ting, vi var nødt til at rette op på. Det er da relevant, hvad den tidligere regering gjorde, for det er jo det, vi overtog. F.eks. overtog vi et nedslidt skinnenet, hvilket har gjort, at det må vi så bruge nogle penge på.

Hr. Holger K. Nielsen har da også ret i, at der rundtomkring er nedslidte skoler, og derfor må vi skaffe penge til skolerne. Der er faktisk på de kommunale budgetter over de sidste 2 år afsat 1,3 mia. kr. ekstra til skolerne.

Vi har overtaget et bundløst hul, når det gjaldt f.eks. udgifter til forskning i det danske samfund. Alt var brugt, da vi trådte til. Det er da relevant at kigge på det, for det har vi så også måttet bruge penge på at få rettet op, og det har vi gjort. Denne regering har rettet op på en række af de forsømmelser, som den tidligere regering havde efterladt, og derfor er det da relevant.

Jeg er da fuldstændig enig med hr. Holger K. Nielsen i, at det drejer sig om at se fremad, og det er jo et, denne regering gør ved at sikre, at kommunerne har fået flere penge. Der er 2,7 mia. kr. ekstra til kommuner og amter her i 2004, end de havde i 2003. Det er jo det, der tæller.

Formanden:

Så er det fru Marianne Jelved for at spørge.

Marianne Jelved (RV):

Statsministeren sagde i sit svar bl.a.: Under den forrige regering steg og steg og steg skatterne.

Det er et interessant spind. Men det tror jeg, at Det Radikale Venstre vil stille skriftligt spørgsmål til statsministeren om at få uddybet. Så det vil jeg lade ligge her i første omgang.

Så siger statsministeren noget om fordelingspolitikken omkring de grønne afgifter. Jeg mener, det må være rigtigt, at låser man de grønne afgifter fast, som regeringen gør i sit skattestop, så giver det de højeste indkomster det største antal kroner i lettelse. For de højeste indkomster kører i større biler, bruger mere energi og vand til deres swimmingpools osv. Men det kan vi også lade ligge.

Derfor kommer spørgsmålet nu: Skattestoppet udhuler indtægterne i faste kroneafgifter i størrelsesordenen 1,5 mia. kr. om året. Hvis man

inflationssikrede, ville gælden kunne afdrages med så meget mere, end den kan nu. Er det ikke korrekt?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Fru Marianne Jelved lagde jo meget vægt på, da fru Marianne Jelved sad i regering, at lave en samfundsøkonomisk plan frem til 2010, som da vi kiggede på den i opposition pludselig slog os med stor beundring. Vi blev så glade for den, at vi overtog den. Vi synes, den var rigtig god. Og den følger vi. Ja, vi følger den faktisk bedre end den tidligere regering, for den tidligere regering lagde nogle forudsætninger ind omkring, hvor meget det offentlige forbrug måtte stige om året. Men ih, hvor var det flotte mål, de blev bare aldrig fulgt. Men den nuværende regering følger de mål, som fru Marianne Jelved så ædelt udstak.

Inden for den plan, hvor vi altså følger målet om gældsafvikling, er det hele finansieret. Vi afviger ikke fra planen. Fru Marianne Jelved burde mærke sig, at den plan, som fru Marianne Jelved lagde frem, nemlig indeholdt plads til skattestoppet. Og da vi opdagede det, blev vi så begejstrede for planen, at vi overtog den, og derfor blev den også denne regerings politik.

Formanden:

Så er det fru Line Barfod for at spørge.

Line Barfod (EL):

Hr. Kristian Thulesen Dahl talte om, at Dansk Folkeparti mente, det lidt var et problem, at nogle af dem med de laveste indkomster kommer til at betale mere og mere i brugerbetaling, og så måtte man finde noget kompensation.

Nu er det jo Dansk Folkeparti, der udgør flertallet sammen med regeringen, så jeg vil godt høre: Hvor langt vil Dansk Folkeparti gå? Hvor høj er magtens pris for, at Dansk Folkeparti kan sidde med ved bordet? Hvor meget vil man lade brugerbetalingen stige for de ældre? Hvor meget vil man skære ned på velfærden over for dem, der har mindst? Hvor går grænsen for, hvad Dansk Folkeparti vil lægge stemmer til?

Vil man fortsætte med at lade de rige få gavn af skattestoppet og lade brugerbetalingen stige for dem med de laveste indkomster og lade det gå ud over de ældre, som er dem, der betaler magtens pris, for at Dansk Folkeparti sidder med ved bordet?