

og lange ventelister, der var efter den tidligere borgerlige regering på daginstitutionsområdet, ud af verden. Vi ville øge kvaliteten i uddannelsessystemet og sørge for, at der ikke var en tredjedel af hver eneste ungdomsårgang, der ikke fik nogen uddannelse, hvilket var tilfældet under den tidligere borgerligt ledede regering i Danmark.

Så jeg kan trygt sige til hr. Kristian Jensen: Læs skatteministerens notat. Det var det, der førte skatteministeren frem til at sige: Skatterne steg ikke under SR-regeringen, men det føltes sådan. Det er jo bare det, der er blevet defineret som det følelsesmæssige skattetryk, men det har ingen hold i virkelighedens verden.

Formanden:

Så er det hr. Frank Jensen for at stille spørgsmål.

Frank Jensen (S):

Jeg ved ikke, hvordan Dansk Folkepartis ordfører hr. Kristian Thulesen Dahl har det nu, for det er jo en debat, vi har rejst i forlængelse af de nytårsudtalelser, der kom fra Dansk Folkeparti om, at det her skattestop virker socialt skævt, og at Dansk Folkeparti var bekymret over udsigten til, at det her skulle fortsætte.

Sådan som jeg hørte statsministerens besvarelse, må jeg sige, at det næsten står lige så fundamentalistisk fast i år, som det gjorde sidste år, da statsministeren kom med sin meget, meget klare tale om, at det skattestop er ultimativt og fundamentalistisk.

Derfor vil jeg spørge Dansk Folkeparti: Når man nu selv er enig i – jeg har dyb respekt for folk, der ikke benægter fakta, for sådan læser jeg Dansk Folkepartis udtalelser – at det er skævt, at skattestoppet virker til fordel for dem, der har de højeste indkomster, de største huse, de største formuer, er det så ikke lidt paradoksalt, at Dansk Folkeparti vil acceptere, at det skal køre 2 år til, og først der skal man sidde og forhandle med en statsminister, der siger, at det næsten ligger fundamentalistisk fast nu og vil gøre det også i fremtiden? Hvad vil Dansk Folkeparti byde på? Jeg synes, det er paradoksalt, at et parti vil acceptere, at det skal køre først 2 år mere og så skal sidde og forhandle med en statsminister, der også vil fastholde det i fremtiden.

Formanden:

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl for at svare.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

På grund af SR-regeringens skattepolitik er det helt, helt afgørende nødvendigt, at skattestoppet, som er klart defineret, som er udtrykt over for befolkningen, som er afgivet som et løfte, står i den her valgperiode. Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at det bakker Dansk Folkeparti selvfølgelig op bag på grund af den skattepolitik, der har været ført.

Der er simpelt hen behov for at genskabe tilliden mellem befolkning og politikere på skattepolitikens område, fordi borgerne har været vant til, at der hele tiden er kommet nye skatter og afgifter. For at få genskabt den tillid er det nødvendigt at garantere over for borgerne, at der altså er en periode her, hvor skatter og afgifter ikke kan stige. Så enkelt er det.

Så siger vi, at for lige præcis at hjælpe regeringen med at undgå den øgede ulighed, som kan være en konsekvens på længere sigt af skattestoppet isoleret set, vil vi gerne hjælpe regeringen til, at man i den kommende valgperiode får defineret skattestoppet på en måde, der også tager højde for det.

Formanden:

Så er det hr. Kristian Thulesen Dahl for at spørge.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg synes i virkeligheden, at mit spørgsmål skal adresseres til statsministeren, og hvorfor det? Jo, fordi det, som statsministeren siger i sin afsluttende del af besvarelsen her i dag, er jo, at det er afgørende for regeringen, som jeg hører det, at der ikke kommer større ulighed i det danske samfund.

Statsministeren refererer til perioden i 1980'erne og siger, at borgerlige regeringer i 1980'erne har været bedre til at sikre imod stigende ulighed end SR-regeringen og andre socialdemokratiske ledede regeringer i 1990'erne.

Dansk Folkeparti vil utrolig gerne hjælpe regeringen til at nå det mål, som statsministeren her har defineret, og derfor må jeg spørge statsministeren, om statsministeren ikke er enig i, at hvis skattestoppet på længere sigt står fuldstændig uændret, er der i hvert fald behov for ad anden vej at sikre imod en stigende ulighed.

Kl. 12.50

For kigger man isoleret set på, hvem der sparer mest – alle sparer jo ved skattestoppet, det er vi enige om – så vil det typisk være dem, der har højere indkomster. Hvis skattestoppet står uændret,