

sig tværtimod sådan, at den skattepolitik, vi fører, i den grad er til gavn for de laveste indkomster i det danske samfund.

For det første betyder skattestoppet, at der er sat en stopper for de evindelige stigninger i de grønne afgifter, på benzin, på vand, på elektricitet og alle de afgifter, som den tidligere regering havde travlt med at forhøje, og som i særlig grad ramte de laveste indkomster i dette samfund. Det var de dårligst bemidlede i dette samfund, som i særlig grad mærkede byrden af de evindelige stigninger i de grønne afgifter, som fandt sted under den tidligere regering. Det er der nu sat en stopper for. Det er til særlig gavn for de laveste indkomster.

For det andet havde mange pensionister store problemer med at betale den ekstra skat, som de blev pålagt, hvis de boede i ejerlejlighed eller i eget hus, hvor ejendomsværdiskattens evindelige stigninger betød, at de hvert år skulle af med mere i skat, end deres pension steg. Der var mange pensionister, som under den tidligere regering oplevede at få mindre til rådighed til sig selv, fordi skatten på deres hus steg og steg og steg stærkere end deres pension. Det var noget, der vendte den tunge ende nedad. Det var asoci-

alt. Så har vi gennemført lettelser i skatten på arbejdsindkomst, som er målrettet de laveste indkomster. Vi har indført et særligt beskæftigelsesfradrag, som i særlig grad kommer de laveste indkomster til gode, og vi har startet en sænkning af den såkaldte mellemskat, hvor vi starter fra bunden af, altså skattelettelser ja, men målrettet til de laveste indkomster. Så der er en rigtig god social profil i både skattestoppet og regeringens skattepolitik.

Så er det dejligt, at vi i dag får lejlighed til at kunne aflive den fuphistorie, som vi for et par dage siden så i LO's Ugebrevet A4. Jeg kan ikke frigøre mig fra den tanke, at det er en veltilrettelagt socialdemokratisk kampagne, hvori dagens debat også skulle indgå. Tallene i LO's Ugebrevet A4 er misvisende. Ja, jeg vil sige, der er tale om manipulation.

Den påstand om, at regeringen giver skattelettelser med den ene hånd, men så bliver de mere end ædt op af takststigninger i daginstitutionerne med den anden hånd, så folk til syvende og sidst har mindre til sig selv, er ikke rigtig, og det er i hvert fald ikke skattestoppets skyld, hvis der er enkelte kommuner, der har sat taksterne i vejret, for jeg kan sige en ting, og det er, at regeringen har givet kommunerne de penge,

der skal til. Der er tale om en fuldt finansieret aftale med kommunerne. Kommunerne får flere penge i 2004, end de fik i 2003. Der er ingen kommune, som behøver at sætte taksten på børnepasning op som følge af skattestoppet.

Jo, siger LO's ugebrev så, det skal man i Vejle. Så bruger man Vejle som eksempel, og det er jo ret interessant, for hvad er det, der er sket i Vejle? Det, der er grunden til, man har sat taksterne kraftigt op i Vejle, er aldeles ikke skattestoppet. Det er heller ikke, som der står i ugebrevet, at Vejle Kommune er blevet frataget et bloktilskud, sagen er, at Vejle Kommune har en stigning i sit bloktilskud.

Jeg ved ikke, hvorfor de har truffet den her beslutning i Vejle, men jeg kan i hvert fald sige, at det, Vejle Kommune har gjort, er at udnytte den mekanisme, som den tidligere socialdemokratiske ledede regering indførte, nemlig at en kommune kunne forhøje daginstitutionstaksten fra 30 til 33 pct. Den eneste grund til, at taksterne stiger så kraftigt i Vejle, er, at man har benyttet den mekanisme, som den tidligere socialdemokratiske regering indførte, nemlig at man kunne forhøje taksterne fra 30 pct. til 33 pct.

Se, det er sandheden om den her sag, og jeg synes, det er godt, vi får lejlighed til, at den sandhed nu kan komme frem også i Folketingssalen. Det er et gigantisk selvmål, Socialdemokraterne har scoret ved at rejse en debat, som i den grad sætter fokus på, at de selv som regering har indført den mekanisme, som nogle kommuner nu bruger, ikke på grund af skattestoppet, for det behøver de ikke, men af lokale grunde.

Kl. 12.10

Måske kan det også være, fordi Socialdemokratiet vil forsøge at dække over, at Socialdemokratiet selv har fremsat et forslag om en omlægning af betalingen for børnepasning, som i den grad vender den tunge ende nedad. Det er jo tilsyneladende sådan et meget populært forslag om, at man højst skal betale 1.000 kr. om måneden for at få sit barn passet, og det lyder jo rigtig godt, det er sådan rigtig vælgerguf, men ikke blot er det et overbud, det er et asocialt overbud. For hvad er det, forslaget går ud på?

Børnefamilierne kommer selv til at betale hver eneste krone, hver eneste krone af det, Socialdemokratiet her kommer så ædelt og vil give som gave: maksimalt 1.000 kr. om måneden for at få sit barn passet. Hvor lyder det godt, indtil man ser, hvordan det skal betales, nemlig ved, at der skæres i børnechecken. Hver eneste krone