

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Vi har jo været med til at give nogle af de 8 mio. euro, der er givet som en ekstra bevilling til Domstolen for perioden 2001 og 2005 til at styrke menneskerettighedsarbejdet.

Så har jeg jo også sagt i det, jeg sagde her fra talerstolen, at man også skal koncentrere sig om sine kerneområder. Dermed en appel til den parlamentariske forsamling, til administrationen og til Ministerkomitéen om, at vi begynder at se på, hvad kerneområderne er – det gjorde min forgænger også, da vi havde en debat om det – og at vi også må til at koncentrere os om kerneområderne, for Europarådet må også kunne omprioritere og effektivisere.

Det vil sige, at de fornødne ressourcer skal findes ved den ekstra bevilling, som er givet på de 8 mio. euro, men også ved, at man koncentrerer sig mere om spørgsmål som, hvor mange møder skal man holde, hvor mange sessioner skal man holde, hvor ofte skal man holde ministermøderne, hvor store skal papirgangene være? Der må være en masse ting, man selv kan lave. Det mener jeg at man skal, før man får yderligere penge ud over de 8 mio. euro, som er omtalt her.

(Kort bemærkning).

**Lars Kramer Mikkelsen** (S):

Må jeg ikke skynde mig at sige, at jeg er fuldstændig enig med ministeren i, at der, hvor bureaukratiet kan begrænses, også i Europarådet, skal man bestemt gøre det. Der er nok ingen tvivl om, at der hist og pist godt kan ryddes lidt op i arbejdet i Europarådet, og det skal bestemt ske.

Jeg ville jo også gerne her på falderebet have den der lille opmuntring i forfold til den danske delegations ønske om at få sat Italien under observation. Det synes jeg ikke rigtig ministeren nåede at få med i sin besvarelse.

Kl. 16.20

Jeg vil godt have ministerens kommentarer til ønsket om det, som den danske delegation har ønsket, nemlig at få sat en observation i gang af de demokratiske forhold, sikringen af retssikkerhed og ytringsfriheden i Italien, for det er noget, som vi synes har været væsentligt.

Jeg er ikke helt sikker på, at der var fuld opbakning i den danske delegation, men der var i hvert fald stor opbakning i resten af Europarå-

det. Jeg skal bare lige høre, om vi kan rejse der ned med den sikkerhed, at der har vi også en støtte fra ministeren.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Nu vil jeg være lidt varsom med at overdrive kritikken af Italien for manglende retssikkerhed, for domstolene i Italien har præcis i dag ophævet loven om immunitet for ministerpræsidenten. Så det viser jo da i hvert fald, at domstolene er uafhængige og gør, hvad de synes er det rigtige. Det synes jeg lige skal med ind, når hr. Kramer Mikkelsen begynder sådan helt at forkaste det italienske retssystem. Retssystemet virkede altså.

Med hensyn til pressen så ligger det jo i Kulturudvalget, Undervisningsudvalget og Videnskabsudvalget i Europarådet. Lad os nu se, hvad de udvalg kommer tilbage og siger til den parlamentariske forsamling, det synes jeg kunne være interessant, før jeg konkluderer her fra min side.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard** (EL):

Først om Tjetjenien. Jeg er enig i, at den parlamentariske forsamling bestemt ikke spillede nogen glørværdig rolle, og at der var en tendens til det der med at springe op som en løve og falde ned som et lam. Men det ændrer jo ikke ved, at den nuværende danske regering og udenrigsministeren ligesom den forhenværende danske regering med den nuværende udenrigsminister i opposition kunne have indklaget Rusland for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol for krænkelser og brud på menneskerettighederne i Tjetjenien.

Det havde været muligt, og hvis jeg skal være helt ærlig, så tror jeg, at grunden til, at det ikke er sket, er EU. Det ville være alt for kompliceret i EU, hvis et land som Danmark tog et sådant skridt. Det kan ministeren så dementere og sige, at det ikke var derfor. Det var bare, fordi ministeren skiftede mening osv.; det må ministeren jo gøre, men det er nu alligevel min opfattelse.

Det var der, den store mulighed lå, som ikke blev brugt, og det er det, forskellige har kritiseret, og det forstår jeg godt. Det kan ministeren så forholde sig til i sit svar, og så har jeg en anden ting i min anden bemærkning.