

Det var den oprindelige tekst. Der står så i øvrigt en hel del mere i de dér statutter, men det er irrelevant i den her sammenhæng.

I den nyere udgave har man egentlig ændret denne passus. Nu står der, og jeg citerer:

»Med andre ord skal medlemsstaterne forvalte og udvikle demokrati og menneskerettigheder. Det skal de gøre ved at samarbejde om at opbygge og udvikle landene som demokratiske retsstater og som socialt ansvarlige stater og ved at arbejde for Europas kulturelle identitet, der lægger vægt på det mangfoldige.«

Hvad er nu det for noget? »Lægger vægt på det mangfoldige«. Det har aldrig været en formulering, der tidligere har været brugt af Europarådets fædre. Det er helt tydeligt, at det er indført senere, og at det er hentet i de kulturradikales ordbog, som blot skal legitimere en masseindvandring i Europa.

Men vi har ikke brug for en mangfoldighed af den slags, der viser sig i Europa i dag, hvor 90 pct. af indvanderne etablerer sig i store parallelsamfund langt væk fra de demokratiske samfund, som egentlig var den oprindelige tanke for europarådsmedlemmerne, for disse mennesker, der kommer hertil, har valgt at slå sig ned i parallelsamfund, hvor kun islams formørkede kultur hersker.

Denne fordrejning af Europarådets oprindelige formål har desværre generelt set vundet større og større indpas i rådets arbejde og holdninger. Vi får ved ethvert møde dernede i Strasbourg en dosis af disse politisk korrekte holdninger.

Et eksempel er åbningstalen fra Peter Schieder i anden session 2003, hvor han siger, at de har justeret deres mødekalender, så den tager hensyn til de forskellige religiøse grupperingers helligdage.

Hele hans åbningstale fra den tredje session i 2002 var én lang tale om, hvor overdrevne bekymringerne i Europa for masseindvandringen er, og den indeholdt bandbuller mod de partier, der taler de bekymrede borgeres sag. Ikke et ord om den kulturelle konflikt, som denne indvandring medfører, og slet ikke, at årsagen til immigranternes problemer ligger i deres egen kultur.

Ligeledes er det også blevet god tone i Europarådet hele tiden at fremføre, at USA er den store skurk i verden og som sådan den egentlige årsag til alle konflikter. Her sætter Frankrig sit store fingeraftryk sammen med socialistiske grupper fra Tyskland, Belgien, England og Sverige.

Det er et yndet objekt at slå på USA. Således er også den politisk korrekte, bedrevende og fordømmende holdning blevet fremherskende i Europarådet.

Dansk Folkeparti finder, at dette er en fordrejning af rådets oprindelige formål, og at organisationen bør bidrage til en mere anstændig og værdig politik blandt Europas lande og specielt hos de nye medlemslande fra det gamle Sovjet, selv om nogle dér har endog meget svært ved demokratiets basiselementer.

På den anden side skal der ikke herske tvivl om, at Dansk Folkeparti ved enhver given lejlighed vil bekæmpe denne politisk korrekte kulturradikale fordrejning af Europarådets formål. Vi vil hele tiden søge at fremme Europas fælles arvelod baseret på den kristne kultur og afviser ethvert forsøg på at gøre denne verdensdel til et multikulturelt, kaotisk samfund, sådan som bl.a. åbenbart Europarådets præsident gerne ser det.

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, og vi beder ordføreren om at blive stående.

Inden vi nu går over til spørgsmål, vil jeg gerne sige, hvad vi herfra har påtalt før: Det er ikke acceptabelt at tale nedsættende generelt om en fremmed tro, hverken om kristendommen, jødedommen eller islam. Derfor må jeg kraftigt henstille, at man undgår den slags udtryk.

Kl. 15.00

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

For det første forstod jeg ikke helt, hvordan nogle grupper socialister og franskmænd kan vedtage noget i Europarådet. Mig bekendt er det altså sådan, at den gruppe, som hr. Dalgaard selv er medlem af, plus de to andre borgerlige grupper, altså den konservative, den kristelig-demokratiske og den liberale gruppe, har et kæmpemæssigt flertal i Europarådet – eller har jeg taget fejl? – så hvis man skal bebrejde nogen, skal man vel bebrejde dem fra sin egen kreds, som efter hr. Dalgaards mening stemmer forkert, og ikke nogen andre.

Jeg går ud fra, at det var meget bevidst, at hr. Dalgaard sagde den kristne kultur og ikke inkluderede jøderne. Jeg går altså ud fra, at det var helt bevidst, at hr. Dalgaard ikke nævnte jøderne, efter alt hvad vi har oplevet i Europa med udryddelse af 6 millioner jøder osv., mange af dem kommet fra Østeuropa som indvandrere, fremmede, over grænserne, fattige, samlende sig i ghettoer.