

korrigerede statsministeren ikke dette åbenlyst forkerte svar?

Synes statsministeren, at det var passende selv at bidrage aktivt til at fortie sandheden over for offentligheden? Offentligheden var jo interesseret. Og offentligheden var på det tidspunkt repræsenteret ved pressen. Den var interesseret i, hvordan statsministerens tale bliver til, ligesom den har været interesseret i, hvordan dronningens nytårstale bliver til. Den bliver heldigvis til under færre bortforklaringer.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Som jeg sagde før, er jeg overhovedet ikke bekendt med, at der skulle være afgivet noget forkert svar. Derfor var der selvfølgelig heller ikke noget at korrigere. I det hele taget må jeg altså sige, at jeg har væsentligere ting at beskæftige mig med, end spørgsmålet om en mailgang for bidrag, jeg modtager udefra.

Det er så latterligt og uvæsentligt, at man sådan set ikke burde beskæftige sig med det af anden grund, end at der naturligvis må være respekt for Folketinget. Der må være respekt for, at når nogle stiller spørgsmål i Folketingssalen, så undersøger man sagen, og så svarer man på spørgsmålene. Men jeg må bare sige, at jeg synes, det er pinligt, at landets største oppositionsparti ikke har andet at byde på end sådan nogle småting, i stedet for at beskæftige sig med det, der er samfundets store politiske udfordringer.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. US 40

Jesper Langballe (DF):

Statsministeren har i et interview i Søndagsavisen udtalt sig til fordel for, at homoseksuelle par skal kunne vies i kirken. Statsministeren har i den forbindelse understreget, at han ikke udtaler sig som statsminister, men som privatmand.

Jeg ved godt, at hvis man nu forestiller sig sådan noget, så vil forvaltningen af det være underlagt de sædvanlige frihedsidealer, man har i folkekirken, præsternes samvittighedsfrihed osv. Men er statsministeren enig med mig i, at ægteskabsordningen er et folketingsanliggende, og at det derfor ikke er ligegyldigt, at statsministeren nu definerer et homoseksuelt parforhold som et ægteskab?

Jeg vil spørge statsministeren: Mener statsministeren, at det er holdbart, at han skifter imel-

lem to kasketter, hvor han snart udtaler sig som privatmand og snart som statsminister? Er statsministeren ikke altid statsminister, og har det ikke politiske konsekvenser, hvad han siger?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Jeg ved ikke, om jeg altid er statsminister, det afgør vælgerne jo, men jeg er da i hvert fald for tiden.

Jeg vil bare sige ganske kort til hr. Jesper Langballe, at jeg har gjort det meget klart, at vielsesritualet og dermed også spørgsmålet om homoseksuelles adgang til vielser i folkekirken betragter jeg som et indre folkekirkeligt anliggende, som regeringen og Folketinget ikke skal blande sig i. Derfor kommer der ikke noget forslag fra mig og heller ikke noget forslag fra regeringen.

Jeg har givet udtryk for et personligt synspunkt, som ikke er af ny dato, som jeg også har givet udtryk for tidligere. Jeg synes, jeg har lov til at have den personlige holdning. Men jeg har også lov til at have den holdning, at det ikke er noget, Folketinget skal blande sig i.

Jesper Langballe (DF):

Det var det svar, man kunne vente, og derfor havde jeg prøvet på at gøre opmærksom på, at det slet ikke er det, mit spørgsmål drejer sig om. Mit spørgsmål drejer sig om selve ægteskabsordningen og ikke om kirkens indre anliggender.

Kl. 13.30

Jeg vil gerne spørge: Er statsministeren uden sans for, at en klar og entydig definition af ægteskabet som den, vi har takket være flere hundrede års tradition og kultur: ægteskabet som et livslangt og efter sin hensigt monogamt forhold mellem en mand og en kvinde med henblik på at stifte familie, med henblik på at få børn, simpelt hen er en forudsætning for friheden? Hvis vi ikke legalt tilhører hinanden, mand og kone, hvem tilhører vi så? Så kunne det være, at vi tilhører staten, at vi tilhører partiet.

Ægteskabsordningen som retsbærende institution og klart defineret er vel egentlig en frihedens fane for det enkelte menneske og for den enkelte familie. Er statsministeren helt uden sans for det perspektiv?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Jeg tror, at hr. Jesper Langballe er meget bekendt med min dybe respekt for ægteskabet som institution i det danske samfund.