

## Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1059.

## Svar (15/12 03)

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Nej.

Det er regeringens opfattelse, at ØMU-forbeholdet skader Danmarks interesser. Derfor ønsker regeringen, at befolkningen ved en senere lejlighed får mulighed for at tage stilling til ØMU-forbeholdet ved en folkeafstemning.

Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål S 1059.

## Spm. nr. S 1232

Til integrationsministeren (10/12 03) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Kan ministeren oplyse sin principielle holdning til, at Flygtningenævnet giver opholdstilladelse til en asylansøger, der selv har promoveret sig i medierne og derefter bruger argumentet, at fordi han har været i medierne, så risikerer han forfølgelse i hjemlandet, og derfor skal han have asyl, samt oplyse, om ministeren vil sørge for, at det bliver indskærpet over for asylansøgere, at det vil tale imod deres sag, hvis de selv bringer sig i fokus i medierne?«

## Begrundelse

Flygtningenævnet har (bl.a. iflg. omtale i Kristeligt Dagblad) givet asyl til en asylansøger, fordi denne selv har ført sig frem i medierne. Det forekommer underligt, at man skal have asyl i Danmark med den begrundelse, at man risikerer forfølgelse i hjemlandet, fordi man har været i medierne. Specielt når sagen er, at man selv har promoveret sig.

Samme opfattelse har Røde Kors. Her vækker det bekymring, at en afvist asylansøger har fået opholdstilladelse med den begrundelse, at hans sag har været genstand for omfattende presseomtale. »Hvis jeg nu skal være lidt plat, kunne man forestille sig, at alle asylansøgere med en svær sag ville hænge i landets kirketårne i mor-

gen, og så skulle den lokale presse jo nok være der. Ud fra den afgørelse kan man spørge, om det her er en ny anvisning til at få asyl,« siger Jørgen Chemnitz, der leder asylafdelingen i Dansk Røde Kors, fremgår det af Jyllands-Posten den 6. december 2003.

På den baggrund mener spørgeren, at det skal tale imod en asylansøgers sag, at denne selv har bragt sig i medierne og promoveret sig der.

Spørgeren efterlyser ministerens holdning til det principielle i sagen og ønsker svar på, om ministeren vil indskærpe over for asylansøgere, evt. via vejledning, at det vil tale imod deres sag, såfremt de selv bringer sig i mediernes fokus.

## Svar (18/12 03)

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Det er Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet, der træffer afgørelser i sager vedrørende asyl. Jeg har således ingen kompetence i asylsager.

Flygtningenævnet har oplyst, at der efter ansøgning i medfør af udlændingelovens § 7, stk. 1, gives opholdstilladelse til en udlænding, der er omfattet af flygtningekonventionen af 28. juli 1951.

Flygtningekonventionen omfatter ifølge artikel 1(A) personer, der befinder sig uden for deres hjemland. Konventionen skelner ikke mellem personer, der er flygtet på grund af forfølgelse og personer, der er udrejst af andre årsager, men hvor frygten for forfølgelse opstår efter udrejsen af hjemlandet; såkaldte flygtninge »sur place«. Flygtningekonventionens bestemmelser beskytter flygtninge »sur place« på lige fod med øvrige konventionsflygtninge.

Hovedområdet for »sur place« tilfælde er sager, hvor asylansøgere har været politisk aktive under opholdet i Danmark. Når en asylansøger henviser til politiske handlinger begået i Danmark, foretager Flygtningenævnet først og fremmest en vurdering af, om disse handlinger må antages at udspringe af en reel politisk overbevisning, eller om handlingerne er foretaget primært med den hensigt at bringe sig i fokus og herefter søge asyl med henvisning til sine egne forsætlige handlinger. Er det sidste tilfældet, vil der som udgangspunkt blive meddelt afslag på asyl, men handlingen vil dog blive vurderet i sammenhæng med den pågældendes ytringsfrihed, og det afgørende for vurderingen af den pågældendes handlinger vil være, om disse kan