

**Begrundelse**

Den omtalte rapporten skulle efter de foreliggende oplysninger vise, at langt hovedparten af overfald mod jøder i Europa skulle være begået af personer med muslimsk baggrund.

Tidligere justitsminister Ole Espersen har udtalt, at beslutningen om ikke at offentliggøre rapporten blev taget af en enig bestyrelse i EUMC, og at årsagen til beslutningen var, at rapporten ganske enkelt manglede videnskabelig kvalitet. I en artikel i Jyllands-Posten den 26. november 2003 har Ole Espersen således udtalt, at: »Rapporten byggede på en række data, der ikke var sammenlignelige. Det er et stort problem i den slags arbejde, også i Danmark, at finde de rigtige samarbejdspartnere, der kan levere videnskabeligt holdbare statistikker. Vi er tidligere blevet kritiseret for at offentliggøre rapporter med usammenlignelige data. Den risiko ville vi ikke løbe igen.«

I radioavisen på P1 den 26. november 2003 udtalte Ole Espersen endvidere, at han ikke vil have noget imod, at rapporten blev offentliggjort, såfremt det fremgår, at det ikke er en rapport fra EUMC.

Spørgeren mener, at rapporten berører et vigtigt emne, og at det er i offentlighedens interesse at få offentliggjort denne rapport. Udenrigsministeren bedes derfor drage omsorg for, at rapporten offentliggøres hurtigst muligt, således at alle ved selvsyn kan få lejlighed til at vurdere indholdet.

**Svar (9/12 03)**

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

»Som oplyst i besvarelsen af spørgsmål nr. S 877 træffer EUMC's uafhængige bestyrelse alle beslutninger vedrørende observatoriets virksomhed.

Det jødiske samfund i Frankrig har valgt at offentliggøre den rapport, som spørgeren omtaler, og rapporten kan findes på dagbladet Politikens hjemmeside. At rapporten nu er offentligt tilgængelig, finder regeringen tilfredsstillende. Det er i overensstemmelse med regeringens åbenhed.«

**Spm. nr. S 1016**

Til udenrigsministeren (28/11 03) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Kan udenrigsministeren i forlængelse af ministerens svar på spørgsmål nr. S 4881 bekræfte, at det alene var fordi Bangladesh' regering ikke fulgte op på en færgekontrakt om renovering af flodfærger i Bangladesh, at den danske bilaterale bistand til Bangladesh blev reduceret med 40 mio. kr. i 2002, kan ministeren oplyse, hvor meget der i alt blev sparet på den bilaterale bistand til Bangladesh i 2002, og kan ministeren oplyse datoerne for de begivenheder, der førte til ophævelsen af samarbejdet med Bangladesh om færgerne, herunder hvornår det blev besluttet at opgive projektet?«

**Begrundelse**

I ministerens besvarelse af 6. oktober 2003 på spørgsmål nr. S 4881 er der beskrevet et hændelsesforløb, hvor skibsfartsministeren i Bangladesh først meddelte, at han var påtvunget færgeprojektet og derefter forsøgte at genoptage forhandlingerne med utilslørede forsøg på personlig vinding. På den baggrund afbrød Udenrigsministeriet kontraktforhandlingerne og op-sagde, da den bangladeshiske regering trods flere henvendelser ikke fulgte op på sagen, samarbejdet med skibsfartsministeriet i Bangladesh. Spørgeren ønsker bekræftet, at det alene var fordi den bangladeshiske regering ikke fulgte op på færgekontrakten, at den danske bilaterale bistand til Bangladesh blev reduceret med 40 mio. kr. i 2002.

Efter det for spørgeren oplyste fandt der et møde sted den 26. januar 2002 mellem den danske ambassade og Ministry of Shipping, hvor sidstnævnte krævede fuld indsigt i en kontrakt, der skulle indgås med et bangladehiskt værft. Dette krav blev gentaget i et brev af 27. januar og i princippet – efter spørgerens oplysninger – accepteret af ambassaden i et brev af 28. januar. På dette tidspunkt var man tilsyneladende fortsat indstillet på at gennemføre det senere skrinlagte projekt. Dagen efter, den 29. januar 2002, udgav Udenrigsministeriet sin udviklingsredegørelse, hvori det oplystes, at man ville reducere bistanden til især Bangladesh, og at reduktionen på 50 mio. kr. især ville ske inden for transportsektoren – om hvilken det anførtes, at der var aktiviteter, hvor der trods indgåede aftaler var