

om ministeren vil lade politimesteren i Holbæk genoverveje beslutningen?»

Begrundelse

I årtier har det været muligt for køreelever af aflægge køreprøve i Nykøbing Sjælland. Imidlertid har politimesteren bestemt, at fra 1. januar 2004 skal køreprøven aflægges i Holbæk.

Spørgeren savner en fornuftig begrundelse herfor herunder for, at beslutningen allerede har virkning fra 1. januar 2004.

Der har altid været et godt grundlag for at afholde køreprøve i Nykøbing Sjælland og de trafikale forhold er stort set de samme som omkring Holbæk. Der findes også her meget trafikerede strækninger, f.eks. vejen mellem Holbæk og Odden, så der er gode muligheder for at udfordre køreeleverne ved prøven.

Spørgeren vil bede ministeren om at lade politimesteren genoverveje sin beslutning.

Svar (16/12 03)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Politimesteren i Holbæk om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

Spm. nr. S 1180

Til beskæftigelsesministeren (5/12 03) af:

Jan Petersen (S):

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor Arbejdstilsynet ikke undersøgte den nedstyrkede jernramme med julepynt i stormagasinet Illum, som kunne have kostet menneskeliv?«

Begrundelse

Ifølge avisen »Urban« den 4. og 5. december 2003 har Arbejdstilsynet ikke sikret sig ved egne undersøgelser, at sikkerheden for medarbejderne i Illum er forsvarlige, når de arbejder under en stålkonstruktion med julepynt. Ifølge Metro rev stålkonstruktionen sig løs og kunne have

ramt såvel medarbejdere som kunder, der opholdt sig under stålkonstruktionen.

Der skete imidlertid ingen personskade, hvilket er begrundelsen for, at Arbejdstilsynet ikke har sikret sig, at Illum har sikret sig forsvarligt imod gentagelser. Spørgeren finder, at det i en sådan situation ikke alene kan være et spørgsmål om, at der sker en personskade, men også risikoen for at der kan ske personsskade, der må indgå i Arbejdstilsynets bedømmelse.

Svar (12/12 03)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg har bedt Arbejdstilsynet om en redegørelse for sagens forløb. Arbejdstilsynet har oplyst følgende, hvilket jeg kan henholde mig til:

Arbejdstilsynet modtog den 14. november 2003 en mail fra Illums tekniske chef om, at stormagasinet Illum denne dag havde haft et uheld med en i Lysgården ophængt juleudsmykning. En wirelås gik op med det resultat, at en jernramme med et stort antal meter lyskæder faldt ned i Illums bassin i kælderen.

Endvidere blev det oplyst, at ingen mennesker var kommet til skade, at et tilsvarende ophæng i den ny lysgård var nedtaget, og at ingen julearrangementer i lysgårdene ville blive ophejst førend et autoriseret firma havde godkendt arrangementet.

Den 18. november informerede Arbejdstilsynet Illum pr. mail om, at Arbejdstilsynet havde noteret sig, at virksomheden var i gang med forebyggende foranstaltninger for at forhindre tilsvarende ulykker, og at Arbejdstilsynet ikke agtede at foretage sig yderligere.

Arbejdstilsynet begrundede dette med, at Arbejdstilsynet havde det klare indtryk, at der ikke var tale om en voldsom ulykke, og at Arbejdstilsynet ikke havde oplysninger om, at der var tale om en meget stor og tung juleudsmykning.

Den 4. december 2003 blev Arbejdstilsynet kontaktet af en journalist fra Urban, der fremkom med nye oplysninger i sagen. Han oplyste, at der er arbejdspladser under ophængt, at ophængt vejer flere tons, at der var mennesker, der var tæt på at blive ramt, samt at der er personale, der er voldsomt psykisk påvirket af uheldet. Efter denne samtale forsøgte Arbejdstilsynet forgæves at kontakte Illum's tekniske chef.