

Storstrøms Amt forestår for tiden de sidste anlægsarbejder i forbindelse med søens retablering, og denne ventes genskabt i begyndelsen af 2004. Arbejderne omfatter bl.a. rydning af arealer med opvækst af pil, el samt et areal med birkeskov med naturskovspræg. På baggrund af en konkret afvejning af interesser har Storstrøms Amt valgt at meddele dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til fældning af noget af skoven.

Sideløbende med VMP II-projektet har Danmarks Naturfredningsforening i juni 2002 fremsat et »Forslag om fredning af Gødstrup Enghave med henblik på etablering af vådområde«. Rejsningen af fredningssagen var foranlediget af, at det ikke på daværende tidspunkt var indgået aftaler med lodsejerne efter Vandmiljøplan II, og at situationen i EF-Fuglebeskyttelsesområdet efter foreningens vurdering derfor var uholdbar. Fredningsnævnet for Storstrøms Amt gav på et møde i oktober 2003 Storstrøms Amt en frist til 1. maj 2004 til gennemførelsen af VMP-projektet, førend fredningsnævnet vil gå videre i sin behandling af fredningssagen.«

Spm. nr. S 1026

Til miljøministeren (1/12 03) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Vil ministeren dokumentere, præcist hvilke af Institut for Miljøvurderings rapporter, konklusioner eller anbefalinger der konkret har ført til en beslutning om miljøtiltag i form af regel- eller lovændringer, eller ændringer i prioriteringen af regeringens eller ministeriets budgetter, og oplyse de konkrete miljøforbedringer, regeringens eller ministerens beslutninger på baggrund af anbefalinger m.v. fra Institut for Miljøvurdering har ført til?«

Svar (12/12 03)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt): Institut for Miljøvurderings opgaver er at skabe overblik over den aktuelle og den langsigtede miljøsituation i Danmark og globalt, at vurdere effektiviteten af miljøinitiativer samt at formidle denne viden til offentligheden og de politiske beslutningstagere.

Instituttet har indtil nu offentliggjort 13 rapporter og debatoplæg, hvis emner spænder bredt, og som alle har beskæftiget sig med effektiviteten af miljøinitiativer.

Jeg kan i den forbindelse nævne affaldsområdet, CO₂-problematikken, luftforurening/partikelfiltre, dansk miljøstøtte, tab ved vejrkatastrofer, Vandmiljøplan III, miljøeffektvurdering for havmiljøet og senest vedr. rensning som en mulig løsning på vandværkernes BAM-problemer.

Det vidner om et institut, der meget gerne vil deltage i og præge miljødebatten. Og det må det siges at have gjort. I forbindelse med den evaluering, der har været af instituttets første 8 rapporter, tilkendegiver panelet, at rapporterne vurderes at være såvel aktuelle som lettilgængelige. Det er en fin vurdering, når man tænker på at instituttet som en hovedopgave har at formidle viden til offentligheden og de politiske beslutningstagere.

Instituttets rapporter har, som det er forudsat, at de skal, bidraget til vurderinger af effektiviteten af en række miljøinitiativer, og de har dermed ydet et vægtigt bidrag til miljødebatten.

Jeg læser altid med interesse instituttets anbefalinger. Nogle gange er jeg enig – nogle gange mindre enig og andre gange slet ikke enig.

Det, der er instituttets formål som uafhængig institution, er netop hele tiden at sætte spørgsmålstegn ved hensigtsmæssigheden i regeringens og andre offentlige indsatsers og beslutningstagers prioriteringer og beslutninger vedr. miljøet. På denne måde bliver debatten bred og alsidig.

Instituttets rapporter, og de anbefalinger, de indeholder, indgår i de beslutningsgrundlag, regeringen har til rådighed.

Spm. nr. S 1094

Til miljøministeren (4/12 03) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Kan ministeren redegøre for, hvordan regeringen har styrket indsatsen mod kviksvovsproblemer?«

Begrundelse

Ministeren fremhæver i et indlæg under overskriften »Vor fælles natur« i Jyllands-Posten den