

vens § 20 reguleret beløbsgrænse, som statsministeren har anvendt som begrundelse for sin afvisning af bud på aftale om satsreguleringen, ikke var en ændret regulering, men derimod en konkret ændring af selve den angivne beløbsgrænse, som blev nedsat, hvorved reguleringen forblev uændret?»

### Begrundelse

Statsministeren har som begrundelse for sin afvisning af begået aftalebud oplyst, at der med den daværende regerings ændring af personfradraget skete en tilsvarende ændring af reguleringen, som den nuværende regering har besluttet at gennemføre med støtte fra Dansk Folkeparti med børnefamilieydelsen. Dette er imidlertid ikke korrekt, hvilket bedes bekræftet. I den af statsministeren omtalte ændring blev beløbsgrænsen for personfradraget sat ned. Reguleringsordningen fortsatte helt uberørt heraf. Det er udtrykkeligt fastslået i forbindelse med satsreguleringsordningens gennemførelse, at der til enhver tid uafhængigt af aftaleparterne i aftalen om satsreguleringen kunne træffes beslutninger om ændringer i de sats, der reguleres efter satsreguleringsordningen. Men det ville kræve, at man åbent erkender – og får vedtaget af et flertal i Folketinget – at der gennemføres en besparelse på et område. Dette kan ikke skjules under filfen med reguleringsordningen. At netop dette er formålet med den nuværende regerings foreslåede reelle beskæring af børnefamilieydelsen fremgår af, at der på 4 år spares 1,2 mia. kr. på børnefamilieydelsen under overskriften »Behovsafhængig opregulering«.

### Svar (19/12 2003)

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**  
Det eksempel, som jeg henviser til i mit brev af 6. december 2003 til Mogens Lykketoft, indebar en fastfrysning af personfradraget fra 2000 til 2001.

Som opfølgning på SR-regeringens finanslovaftale for 2001 med SF og EL fremsatte skatteminister Ole Stavad den 11. oktober 2000 et lovforslag, hvorefter personfradraget fastholdes uændret fra 2000 til 2001. Det fremgår af lovforslaget, at personfradragets grundbeløb reguleres efter personskattelovens §20, og at den foreslåede ændring medfører, »at personfradraget for

personer, der er fyldt 18 år, vil være uændret fra 2000 til 2001 – dvs. 33.400 kr. Efter de gældende regler ville personfradraget i 2001 være 34.600 kr.« I lovforslagets bemærkninger hedder det bl.a., at der er tale om en »fastfrysning« af personfradraget, dvs. at målet var at sætte reguleringen af personfradraget ud af kraft for 2001.

### Spm. nr. S 1227

Til statsministeren (9/12 03) af:

**Pia Gjellerup (S):**

»Vil statsministeren redegøre for, hvilke ændringer man ikke ville kunne lave i satsreguleringen med henvisning til aftalen om satsreguleringen, såfremt man lægger statsministerens tolkning af aftalen til grund?«

### Begrundelse

Statsministeren mener ikke, at det er i strid med aftalen at ændre i reguleringen. Herefter er det interessant at få oplyst, om der kan tænkes ændringer og i givet fald hvilke, som ikke vil kunne gennemføres uden at komme i konflikt med den aftalte reguleringsmekanisme.

### Svar (19/12 03)

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**  
Uden at give en udtømmende redegørelse for, hvilke ændringer der ikke vil kunne foretages i henhold til aftalen, kan jeg som væsentlige eksempler på ændringer, der vil være i strid med aftalen, nævne en ændret regulering af kontanthjælp, arbejdsløshedsdagpenge, folkepension og førtidspension.

### Ad spm. nr. S 497

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Christian H. Hansen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2003-04, forhandlingerne side 2086, lød således: