

nødvendige uddannelse og med ringe redskaber med maltrakterede ansigter til følge?»

Begrundelse

Med udgangspunkt i artiklerne om permanent make-up i Jyllands-Posten den 9. december 2003 er det atter fremme, hvor uhyrlige følgerne er, når inkompetente kosmetologer udfører tatovering af læbelinier, øjenlåg, øjenbryn osv.

Det kan simpelthen ikke være rigtigt, at der ikke stilles krav til autorisation af dette arbejde. Hvem har lyst til gå til tandlæge, læge, frisør, kirurg osv. hos folk, der har erhvervet deres viden på et ugekursus? Permanent make-up er som ordet antyder en make-up, som tatoveres ind i ansigtshuden, og som først forsvinder over en længe årrække. Ja, helt op til 8 år kan der gå.

Det forekommer spørgeren, at holdningen til permanent tatovering er i stil med mislykkede plastikkirurgiske indgreb, hvor man tænker, at det er patientens egen skyld. Vedkommende kan jo bare lade være med at være så forfængelig. Det kan ikke være rigtigt, at lovgivningen ikke kan/vil sørge for ordnede forhold også inden for denne branche. Folk, som har været i hænderne på disse ukyndige kosmetologer, får ødelagt deres liv. Det er psykisk invaliderende og har store konsekvenser for såvel person som familie.

Spørgeren har selv været i branchen i 20 år, og har råbt og skreget om disse forhold, uden at nogen har foretaget sig noget. I mellemtiden bliver flere og flere vansiret, uden at nogen reagerer. I dag er der nyuddannede folk, som ikke kan fjerne en talgknop med en nål, fordi de skal stikke dybt. Det kan derfor undre, at man må tatovere uden at have den fornødne kompetence. Det skal være påkrævet, at man har autorisation for at udføre permanent make-up. Man kunne integrere uddannelsen på Sygeplejeskolen eller hos kirurger, som er vant til udføre sårarbejde. Spørgeren har slet ikke påtalt de hygiejniske forhold. Men hvis man lod kosmetologerne selv betale deres uddannelse mod, at de fik en anerkendt autorisation, så ville vi slippe for alle de kvaksalvere, som skamferer folk. Dét kan vi ikke byde danskerne.

Svar (17/12 03)

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Permanent make-up er efter min opfattelse ikke en sundhedsfaglig ydelse, og kosmetologer kan derfor ikke autoriseres under Indenrigs- og Sundhedsministeriets ressort.

Jeg har i øvrigt til brug for min besvarelse anmodet Miljøstyrelsen, hvorunder regulering af kosmetik henhører, om en udtalelse, og har modtaget følgende bidrag:

»EU-kommissionen nedsatte sidste år en arbejdsgruppe gennem DG-Sanco (generaldirektoratet for sundhed og forbrugerbeskyttelse), der skulle se på reguleringen, de anvendte kemikalier og forbrugersikkerheden omkring piercing og tatoveringer herunder de kosmetiske tatoveringer/permanent makeup i EU. Miljøstyrelsen har deltaget i dette arbejde for så vidt angår kemikalieanvendelsen. En endelig rapport til Kommissionen er meget tæt på færdiggørelsen. Rapporten lægger op til, at der på EU-plan skal laves en regulering af området som både omhandler de anvendte kemikalier/farvestoffer samt de hygiejniske forhold.«

Idet jeg henviser til ovenstående, finder jeg ikke anledning til at foretage videre.

Spm. nr. S 876

Til skatteministeren (25/11 03) af:

Jacob Buksti (S):

»Idet der henvises til omtalen i Dagbladet Børsen den 24. og 25. november 2003, vil ministeren da redegøre for den omtalte »skattefri pengemaskine«, hvor virksomheder efter en konkret afgørelse i Landsskatteretten vil kunne forvandle tidligere beskattede indtægter til en skattefri pose penge; og for, hvad han agter at gøre for stoppe dette skattemæssige tag-selv-bord?«

Svar (9/12 03)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Den problemstilling, der omtales i Dagbladet Børsen henholdsvis i artiklen »Grønt lys til ny skattefri pengemaskine« den 24. november 2003 og artiklen »S kræver pengemaskine lukket« den 25. november 2003, vedrører opgørelsen af