

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

### Ole Vagn Christensen (S):

Som jeg udtalte ved førstebehandlingen, og som jeg udtalte i forbindelse med vores ændringsforslag, så er dette forslag et forslag, hvor man ville tale om, hvis det blev fremlagt for de rette myndigheder, at der var tale om falsk markedsføring.

Der står i lovforslagets titel, at det drejer sig om udbetaling af uhævede feriepenge. Går vi ind i substansen, og det er jo det, vi skal tage stilling til om lidt, så står der på side 6, at lovforslaget vil give de private arbejdsgivere og ferie-kortordninger en likviditetsmæssig fordel, da uhævet feriegodtgørelse eller ikke udbetalt løn under ferie eller ferietillæg ikke længere skal afregnes til Arbejdsmarkedets Feriefond eller de private feriefonde ved ferieårets afslutning, men først knap et halvt år senere.

Det vil altså sige, at det er en direkte tilførsel til Dansk Arbejdsgiverforening; de får nogle penge ud af det her forslag, og det kan man jo så forholde sig til.

Det andet, man kan forholde sig til, er spørgsmålet om EU-retten. Her står der, at man fastsætter retten til 4 ugers ferie, og at en udbetaling er mulig, fordi direktivet kun omtaler de 4 uger. Det, der helt klart gør sig gældende her, er, at der ifølge Ferieudvalget er tale om en forringelse af retstilstanden og lønmodtagerens retsstilling i forhold til den gældende situation.

Det vil sige, at det generelle niveau for beskyttelse af lønmodtagerne, som er for hele ferieperioden, er, at man sædvanligvis skal modtage den sædvanlige løn. Som det er fastsat enten ved overenskomst eller aftaler, gælder det, at hvis der udføres arbejde mod vederlag i ferien, så mister man retten til lønnen for hele perioden.

Alt det her står ikke i de bemærkninger, som er fremsendt, altså at konsekvensen er, at man går ind og forringer forholdene med hensyn til lønmodtagerens retsstilling.

Jeg vil gerne spørge, om det virkelig kan være rigtigt, at det her er Dansk Folkepartis opfattelse, at de rundtomkring på arbejdspladserne skal opleve, at man går ind, fordi man nu har fået indflydelse, og faktisk forringer forholdene for de danske lønmodtagere? Er det det, man mener

med, at man gerne vil repræsentere lønmodtagerne? Jeg tror, de ville sige velbekomme til en sådan situation, men det vil jo vise sig.

Det vil jo vise sig, hvordan man opfatter den her situation. Jeg synes, vi har set nogle billeder på, at der har været nogle, der har udtalt sig om, at det her er med til at forringe lønmodtagernes feriesituation.

Det sidste, jeg har en bemærkning om, er, at vi fik et bilag fra Parasollen, som mener, at med det her forslag indfører regeringen en ny afgift. Jeg ved godt, at regeringen har fremført i en kommentar, at det finder man ikke at man gør. Det er en situation, vi i Socialdemokratiet meget gerne vil grave lidt mere i i det kommende år, for vi finder ikke, at det forhold er blevet helt afklaret.

KL:18.05

Jeg synes altså, der er tale om, at man her virkelig har narret Dansk Folkeparti med en overskrift, der hedder udbetaling af feriepenge, og så er man samtidig gået ind og har forringet retstilstanden og lønmodtagernes retsstilling i forhold til den nuværende situation.

Det er jo også sådan, at hvis der havde været rettigheder til 5 ugers ferie ifølge EF-direktivet, kunne man slet ikke gøre det her. Hvad er begrundelsen for, at man bruger EU til at forringe lønmodtagernes forhold? Det er jo ikke det, vi havde forventet fra Dansk Folkeparti, at Dansk Folkeparti går ind og bruger EU til at forringe lønmodtagernes retsstilling.

Men det er måske den nye situation, at man kan bruge sådan noget. Hvor vi har haft nogle forbedringer, ja, så bruger man EU til at forringe situationen. Jeg er meget interesseret i at høre, hvad der er Dansk Folkepartis begrundelse for at bruge EU til at forringe retstilstanden for lønmodtagerne.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Hr. Ole Vagn Christensen startede med at tale om falsk markedsføring. Jeg tror, det var det begreb, hr. Ole Vagn Christensen brugte. Så vil jeg sige, at den tale, vi netop har hørt, i hvert fald er et godt eksempel på vildledende markedsføring af socialdemokratiske synspunkter. Det var nok derfor, hr. Ole Vagn Christensen skulle bruge så lang tid på at forsøge at forklare sit synspunkt.

Må jeg ikke bede hr. Ole Vagn Christensen om bare at bekræfte to ting. For det første: Med det her lovforslag sikrer vi – og det er det, der er formålet med det – at flere lønmodtagere kan få