

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu kan det jo være svært at forstå, hvordan det så kan ramme nogle, hvis ikke det gavner nogen, men det kan ministeren måske lige forklare.

Derudover er det jo meget simpelt, hvilket problem vi står over for. Der er sorte, der er røde, og der er hvide. Så har man besluttet at diskriminere de sorte og de røde 100 pct. Nu sker der så det, at man lemper diskriminationen af de røde, og jo mere man lemper diskriminationen af de røde, jo større er forskellen så selvfølgelig i forhold til de sorte.

Det har præcis noget med det at gøre, og derfor bliver man nødt til at konstatere, at vi ikke kan lempe for meget på diskriminationen på de røde, for så bliver forskellen jo for stor i forhold til de sorte. Det er det, der er argumentationen. Den principielle diskussion kan vi tage under min ordførertale.

Jeg troede sådan set, at ministeren var gået på talerstolen og tog ordet for lige at bekræfte, at der ikke eksisterer noget forlig om det her spørgsmål, som rækker ud over næste valg, og at forligspartierne derfor, når vi kommer frem til næste valg, er fuldstændig frit stillede med hensyn til at indgå andre aftaler på det her område.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Nu ved vi så det. Fordi Socialdemokratiet og regeringen mener, at det er meget vigtigt at behandle indvandrerpigen på 12 år dårligt, give hende andre rettigheder end andre 12-årige piger, så bliver man desværre nødt til også at ramme adoptivbørnene.

Så siger ministeren oven i købet, at der er tale om, at det her er et frynseproblem. Jeg synes, ministeren må have brug for at tale med adoptionsforeningerne om det her område. For adoptionsforeningerne handler det her ikke kun om, hvorvidt grænsen skal være 6 eller 4 år. Det handler om det helt principielle, nemlig hvordan de skal forklare afgiverlandene, at vi diskriminerer, at der i Danmark er forskel på hjemmelavede børn og adopterede børn. Adoptionsforeningerne siger jo, at det bliver deres problem, for afgiverlandene kræver, at der er ligebehandling.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg synes, ministeren kommer let om ved det her problem. Det kan godt være, vi bare råber op

og er protestanter, men sagen er jo den, at der kommer den diskrimination ind, som hr. Søren Søndergaard meget præcist beskrev.

Det kan godt være, at ministeren mener, at adoptionsorganisationerne overhovedet ikke forstår noget som helst, men ikke desto mindre har de jo klart givet udtryk for bekymring. De skriver jo klart, at når donorlandene må konstatere, at der diskrimineres mellem danske og adopterede børn, så vil de vige tilbage fra at sende børn til adoption i Danmark. Det synes jeg da er et principielt og alvorligt problem, som ministeren bliver nødt til at forholde sig til i stedet for bare at sige, at det er nogle frynseproblemer, og at der i øvrigt ikke er nogen af os, der har forstået rækkevidden af den visdom, der ligger i det her forslag.

Kl. 16.05

(Kort bemærkning).

**Integrationsministeren (Bertel Haarder):**

Svaret til hr. Søren Søndergaard og fru Anne Baastrup er meget enkelt: Et sted skal grænsen jo sættes. Man kan ikke undgå, at sætter man den det ene sted, så opstår forskellen mellem dem, der ligger lige før, og dem, der ligger efter på det sted. Sætter man grænsen et andet sted, så opstår der en tilsvarende forskel dér.

Jeg synes, at fru Elsebeth Gerner Nielsen egentlig bringer sagen i det rette lys, når hun siger, at det da også er urimeligt, at den pige på 12 år, der kom hertil som barn sammen med sine forældre, ikke i enhver henseende behandles som dansker.

Nu er det jo altså ikke den nuværende regering, der har opfundet tilknytningskravet for udenlandske statsborgere, det er faktisk den tidligere regering. Men jeg vil da bekræfte, at vi er et meget bredt flertal her i Folketinget, som mener, at 24-års-reglen kombineret med tilknytningskravet, som er nødvendigt, for at 24-års-reglen skal få virkning, er det rette værn imod de alt for mange arrangementer under større eller mindre pres, som skader integrationen, skaber ulykkelige ægteskaber, betyder, at alt for mange piger får børn tidligt i stedet for uddannelse. Hele den lektie skal jeg ikke remse op, men det er jo ikke uden grund, at vi har disse regler.

Det er en helt ærlig sag, at Det Radikale Venstre, SF, Enhedslisten og Kristendemokraterne er imod dette værn for de unge pigers og drenges selvstændige valg. Det er helt i orden, og på den baggrund forstår jeg også godt kritikken af det-