

Jeg vil så godt høre, om fru Sophie Hæstorp Andersen nu kan besvare de spørgsmål, som fru Sophie Hæstorp Andersen ikke kunne besvare tidligere.

Har fru Sophie Hæstorp Andersen fået at vide, hvad Justitsministeriets indstilling til det her indgreb i hele adoptionslovgivningen er? Har fru Sophie Hæstorp Andersen en holdning til adoptionsorganisationernes bekymring omkring donorlande, der klart tager afstand fra at sende børn til lande, hvor der sker diskrimination af adopterede børn? Har fru Sophie Hæstorp Andersen et godt eksempel, som vi alle kan forstå, på, hvordan man kan omgå adoptionslovgivningen og tvinge en familiesammenføring igennem?

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg kan forstå, at fru Sophie Hæstorp Andersen er fantastisk stolt af at have været med til at lave den her lovgivning, fordi der ikke er grænser for alt det, Socialdemokratiet har opnået. Man har bl.a. opnået at diskriminere biologiske børn og adoptivbørn. Jeg må sige, at det er en flot kamp, Socialdemokratiet her har kæmpet.

Jeg vil gerne vide, hvad det er for et hul i adoptionslovgivningen, der skal lukkes med det her forslag. Jeg vil gerne have nogle eksempler på, hvordan adoptionslovgivningen misbruges. Hvad er det for et hul, der skal lukkes?

(Kort bemærkning).

**Bodil Kornbek (KD):**

Det skurrer en lille smule i mine ører, når jeg hører Socialdemokratiets ordfører sige, at man virkelig kæmper for lempelser i udlændingeloven. Ja, man skal høre meget.

Men hvilken argumentation er der for, at man nu siger 6 år og ikke længere 4 år? Jeg er med på, at der kan være tale om en forbedring fra 4 til 6 år, men hvorfor skal der i det hele taget være den her aldersgrænse? Det burde være vigtigt at sige, at adoptivbørn jo ligestilles med biologiske børn, at det er det, man sådan set vil kæmpe for, og ikke kæmpe for en diskrimination inden for lovgivningens rammer. Det synes jeg er et stort problem. Så hvad er den saglige begrundelse for at sige, at det nu er 6 år?

Først var der ingen aldersgrænse. Der havde man slet ikke taget adoptivbørn med i sine betragtninger. Det var der utrolig mange partier der under førstebehandlingen gjorde opmærksom på. Dernæst bliver det 4 år, og nu er det alt-

så 6 år. Hvad er den saglige og faglige begrundelse for, at det nu er 6 år, og at man i det hele taget accepterer, at der er den diskrimination?

(Kort bemærkning).

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Jeg vil godt sige det, så der ikke er nogen tvivl om det: Vi har ansvaret for, at der er kommet ændringer på bordet i det her forlig. Vi har ansvaret for, at det har været muligt at diskutere adoptanters forhold i forhold til udlændingeloven, og vi vil gerne stå ved det ansvar, men vi vil ikke tage ansvaret, når vi får at vide, at Justitsministeriet er med inde over. Når vi får at vide, at man selvfølgelig løbende holder sig orienteret, så går vi også ud fra, at embedsværket i Integrationsministeriet gør det, og så stoler vi selvfølgelig på deres oplysninger. De ordførere, der har været heroppe, har haft lige så gode muligheder for at stille spørgsmål til den sag i udvalget, som vi har.

Derudover vil jeg sige, at det ikke er os, der indfører en diskrimination i lovgivningen. Diskriminationen indtrådte i virkeligheden allerede, da man indførte udlændingelovgivningens sidste år. Det, vi har gjort, er, at påpege problemstillingen med adoptanter i forhold til, at man ønskede at lave nogle lempelser for en lang række danskere. Vi ville godt have, at adoptanterne blev taget med. Det opnåede vi, og vi har været med til, at der nu kommer en aldersgrænse. Det var det bedst mulige, vi kunne opnå på den her måde. Derfor skal det ikke være en undskyldning for ikke at gøre det bedre for nogen, at man ikke kan gøre det godt for alle.

Kl. 15.45

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu blev jeg en lille smule forvirret af at høre den socialdemokratiske ordfører, især når jeg prøvede at huske på, hvad den socialdemokratiske ordfører sagde ved anden behandling, for ved anden behandling var det meget noget med at forhindre misbrug osv. Det var det, der var årsagen til, at Socialdemokratiet var med.

Nu hørte jeg en socialdemokratisk ordfører, som meget mere snakkede om, at man hele tiden havde været kritisk over for den lovgivning, og det, som man gjorde nu, var sådan set at reparere på den lovgivning.

O.k., jeg er lidt forvirret, men lad os bare tage udgangspunkt i, at det er det sidste, der er det rigtige. Det er Socialdemokratiets formål. Fint!