

Jeg vil godt spørge skatteministeren, og det er sådan set også helt principielt: Hvad er det egentlig, der får skatteministeren til at benytte disse rådgivende revisorer som rådgivere, når man skal lave et skatteforslag, når det er præcis de samme rådgivende revisorer, der bagefter skal bruge forslaget i deres arbejde, bruge forslaget til at sikre, at store koncerner får et milliardfradrag? Hvad i alverden får en skatteminister til at acceptere, at disse revisorer fra PriceWaterhouseCoopers kommer ind i Skatteministeriet og siger til skatteministerens embedsmænd: Nu skal I gøre sådan og sådan? Jeg synes, det er fuldstændig uhørt, at det kan forekomme.

Lad mig så også sige, at det jo ikke er det eneste forslag, der ligger. L 99 har mange elementer, men nu forholder vi os til det her.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg vil godt bede skatteministeren forholde sig til, om han er enig i den udlægning, som PriceWaterhouseCoopers kommer med i notatet, nemlig at det element, som man i første omgang pillede ud af L 99, og som man nu har fremsat her i efteråret i L 27, strider imod regeringens skattestop. Det vil jeg godt høre skatteministeren om.

Så har jeg en mere politisk betragtning, som i hvert fald ikke under nogen omstændigheder kan henvises til nogen undersøgelseskommission. Regeringen og ikke mindst skatteministeren har brystet sig utrolig meget af at have gennemført det, man kalder skattelettelse på 125 kr. til en kassedame, som skal betale det mange gange igen i daginstitutionstakster, buspriser osv., men lad det være, hvordan har skatteministeren det med at have givet 125 kr. i skattelettelse til kassedamen og 900 mio. kr. i skattelettelse til TDC?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det er jo sådan, at regeringen og regeringspartierne folketingsmedlemmer bryster sig meget af skattestoppets store fortræffeligheder. Det hører vi på igen og igen og igen. Så må ministeren da også kunne komme herop og forholde sig til, at PriceWaterhouseCoopers direkte skriver i skrivelsen af 25. januar 2002, at genfremsættes lovforslaget i uændret form, må det være et brud på den nye regerings skattestop. Er det korrekt?

Det andet, som jeg synes ministeren bliver nødt til at forholde sig til, var det spørgsmål, hr. Ole Stavad stillede, nemlig om det er rigtigt, at

der er givet en generel forholdsordre i systemet om, at embedsmænd ikke engang kan tillade sig at tænke i forslag, som kunne forestilles at være i strid med regeringens skattestop, sådan som man fortsat opfatter det, og om det stadig væk er gældende. Vi kan jo se, at vi har meget komplicerede sager på dagsordenen i fremtiden, når det drejer sig om selskabsskat. Ministeren må da kunne sige, om det er rigtigt, at der er givet den forholdsordre, som forklarer, hvorfor man reagerer, som man gør.

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg har for mit vedkommende givet udtryk for, at jeg respekterer, at der er ting, som skatteministeren forståeligt ikke vil gå ind og diskutere, når der skal gennemføres en undersøgelse som den, der er besluttet.

Men jeg kan ikke forstå, at skatteministeren ikke kan bekræfte eller afkræfte, at der er givet en meget klar ordre i Skatteministeriet og i hele systemet om, at man skal være omhyggelig med at respektere regeringens skattestop, som regeringen selv har defineret, og at det udelukker, at man kan komme med et forslag af den karakter.

Det må ministeren kunne svare på, også uden at han bevæger sig ind i noget som helst andet i forhold til undersøgelsen. Det er et spørgsmål, som har stor interesse for offentligheden, også fordi det berører alt det andet, der sker hos skatteministeren, for hvis det er sådan, at den ordre er så præcis, som det her ser ud til, så smitter det jo af på hele Skatteministeriets område.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Ønsker skatteministeren ordet? (*Ophold*). Det er ikke tilfældet.

Skal det være som anden runde eller bare en stribe korte bemærkninger igen? Vi tager nogle korte bemærkninger igen. Og så lukker vi.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

Nu har skatteministeren jo flere gange talt om skattestoppet som et meget godt element. Er det rigtigt for at spørge på en anden måde, at skatteministeren har tilkendegivet, at alle forslag, der går ud af Skatteministeriet, også et som det her, burde have et stempel, hvorpå der står: Dette lovforslag er ikke i strid med skattestoppet? Hvis det er den måde, det er sket på, er der jo ikke nogen som helst tvivl om, hvordan det her