

de kan se en regering lade de store fisk slippe; lade dem, som burde lægge de største summer og påtage sig det største ansvar, slippe for at betale kæmpe millionbeløb i skat.

Kl. 15.10

Jeg håber, regeringen har lært noget af det her, om ikke andet så i hvert fald har lært noget af meningsmålingerne, som viser, at befolkningen ikke finder sig i en regering, der opererer på denne her måde. Jeg ved godt, at ideologisk vil denne her regering lade skattehullerne stå piv-åbne, indtil pressen får kendskab til det. Det er jo først, når pressen får kendskab til det, at denne regering føler sig foranlediget til at skride ind.

Jeg synes, det er sørgeligt. Jeg synes, det underminerer velfærdssamfundet. Jeg synes, det er ærgerligt, at det skal være på den måde, at de, der kan tænke allermost aggressivt skattemæssigt, er dem, der slipper lettest i det her samfund. Jeg synes sådan set, man burde overveje at lade pensionister og folk på overførselsindkomster være dem, der slap billigst i skat, i stedet for dem, der har allerflest penge.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Jacob Buksti. Jeg går ud fra, at det er som privatist.

**Jacob Buksti (S):**

Det kan vi da godt kalde det.

Jeg synes, der er blevet rejst nogle afgørende spørgsmål til skatteministeren på baggrund af den store samling papirer, vi fik tilsendt i går aftes, hvoraf det fremgår, at det, vi har med at gøre, er meget, meget, meget alvorligt: at vi har en henvendelse fra et stort revisionselskab, som er revisor for det selskab, som er indblandet i den her sag, og som direkte i henvendelsen her henviser til den pågældende sag; at det revisionselskab er inddraget som rådgiver for skatteministeren i forbindelse med L 99, og at det fremgår, at grunden til, at man fjerner den bestemmelse, som vi nu skal sætte ind igen, er, at den bryder med regeringens skattestop.

Det synes jeg ikke ministeren kan lade være med at komme herop og kommentere. Det kan jo ikke være rigtigt, at vi skal have en debat her i Folketinget, hvor vi ikke har nogen at debattere med. Det diskuterede vi lidt i aftes. Ét er, at Venstres ordfører kan være fraværende, og at den, som i øvrigt har ansvaret for området, ikke mener sig i stand til at forholde sig til det her. Ét er, at De Konservative og Dansk Folkeparti heller

ikke synes, at de skal kommentere det her, som jeg anser for at være det mest alvorlige, vi har set i nyere tid. Men ministeren kan da ikke bare sidde der og ikke komme herop og forholde sig til, at vi her har at gøre med noget, som andre steder går under geografiske betegnelser, som i hvert fald nærmer sig Sicilien eller noget, der ligner det.

Vil ministeren virkelig mene, at det her er gået rimeligt til? Hvad er baggrunden for, at man benytter sig af rådgivning fra folk, som direkte har økonomiske forretningsmæssige interesser i det? Det fremgår jo direkte af den henvendelse af 25. januar 2002. Man henviser til et datterselskab i Tyskland. Hvordan forholder man sig til det, at skatteministeren og statsministeren siger, at man først bliver opmærksom på, at der findes sådan noget her, efter at man bliver opmærksom på, at der er blevet sendt en fax fra Told og Skat i Århus i oktober 2000, når man, som det heraf fremgår, i forbindelse med forbedelsen af L 99 har været langt, langt inde også i den konkrete sag, endda så langt, at man har benyttet sig af rådgivning fra de revisorer, som man må gå ud fra er de største eksperter i det her.

Jeg vil gerne bede skatteministeren om at komme herop og i hvert fald forklare, hvorfor han ikke mener at han kan kommentere en så alvorlig sag, som der her er tale om.

**Ole Stavad (S):**

Jeg synes, skatteministeren skylder os et svar på et meget centralt spørgsmål.

Jeg forstår godt, at med hensyn til forløbet med, at der nu kommer en undersøgelseskommission, er der en eller anden grænse for, hvad skatteministeren vil gå ind i af detaljerede diskussioner. Det har jeg forståelse for, det mener jeg sådan set også er inden for de rammer og regler, som vi normalt diskuterer. Men hr. Jens Peter Vernersen, hr. Jacob Buksti og andre har læst direkte op af et brev til Skatteministeriet fra en stor revisionsvirksomhed. Det fremgår af det brev, at der har været et møde i ministeriet mellem den pågældende revisionsvirksomhed og ministeriets embedsmænd.

Kl. 15.15

Men det, der jo er det centrale, som jeg ser det, er hele argumentationen om, hvorfor regeringen ikke kan gennemføre det element, som var i det lovforslag, hr. Frode Sørensen fremsatte som skatteminister tilbage i 2001, men som ikke blev færdigbehandlet på grund af valget.