

til det, at det er regeringens holdning, at man stopper huller, når man så at sige ikke kan undgå det.

Kl. 15.05

Det er baggrunden for, at vi først her 2-3 år efter, at problemet blev erkendt, står med lovforslaget, som kan lukke hullerne, selv om det har kostet i hvert fald noget, der ligner 1 mia. kr., måske mere. Tiden vil vise, hvor meget det i virkeligheden har kostet.

Når der så under udvalgsarbejdet afdækkes yderligere skattehuller og samtidig afdækkes de redskaber, der skal til for at stoppe dem, så vægter man sig alligevel ved at lukke dem og venter tilsyneladende, til der kommer et nyt selskab, det være sig TDC eller andre selskaber, som benytter sig af disse huller, så det kan koste skatteyderne og statskassen et endnu ikke kendt beløb.

Så der er også den principielle lære, at man ikke stopper huller, når man opdager dem, men stopper huller, når de har kostet for meget, og det bliver for pinligt at lade være. Så det er den principielle lære, man kan drage af det her.

Så er det mit meget klare håb i lyset af de nye oplysninger, som kom frem i går med den store mængde dokumenter, der blev udleveret fra Skatteministeriet, at skatteministeren benytter sig af lejligheden til at kommentere dette spørgsmål. Eftersom det er ret væsentlige oplysninger, som er kommet frem, synes jeg, det er væsentligt for debatten og gavnligt for debatten, hvis skatteministeren vil benytte sig af den lejlighed, så vi også kan få drøftet den absolut ikke uvæsentlige ende af det, som bl.a. omfatter det dokument, som hr. Jens Peter Vernersen berørte.

Afslutningsvis skal jeg sige, at SF selvfølgelig vil støtte det her forslag, som lukker huller. Det var vi også parate til at gøre, da det oprindeligt blev fremsat for godt 2 år siden. Bedre sent end aldrig, men jeg håber meget, at vi får muligheden for at få drøftet de seneste oplysninger.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det her skattehul har ligesom andre skattehuller under borgerlige regeringer kostet velfærds-kassen astronomiske beløb. Regeringen har været fuldstændig klar over, at der var et hul. Regeringen har oven i købet haft de redskaber tilgængelige, som skulle til for at lukke det her hul. All-

gevel har regeringen valgt helt bevidst at se igennem fingre med huller med det resultat, at hver evig eneste dansker i det her land skal bøde for det. For det er jo det, der sker, når statskassen går glip af så store beløb. Så sker der jo det, at danskerne ikke får de velfærdsydelse, ikke får de serviceydelser, som man ellers kunne have set frem til. Det er det der sker, når man lader hullerne stå åbne i statskassen.

Vi har så fået en række papirer, herunder en henvendelse fra PriceWaterhouseCoopers, som er TDC's revisor. Det revisorselskab mente, at en lukning af det her hul ville stride mod regeringens skattestop. Hvordan reagerer regeringen så på den henvendelse? Man lægger sig fuldstændig fladt ned. Man prioriterer at lytte til det store selskab, man prioriterer at lytte til TDC's revisor frem for at tage hensyn til velfærden og til befolkningen i Danmark, som jo er den, der må holde for, når skattehullerne står pivåbne.

Det forarger mig dybt at få kendskab til det her forløb, det forarger mig dybt, at en regering laver et skattestop. Ikke nok med, at man gør det, ikke nok med, at man har et tåbeligt skattestop, som er til skade for velfærden, nej, man tolker også det skattestop så rigtigt, at man ikke før det øjeblik, pressen begynder at buldre, går ind og gør noget.

Man tolker skattestoppet på den måde, at et skattehul ikke kan lukkes, for så påfører det en ekstra skat. Jamen et skattehul er jo netop kendetegnet ved, at det ikke er tilsigtet, det er noget ikketilsigtet, der lå i en lovgivning. Så mener regeringen altså, at selv ikketilsigtede ting kan man ikke gå ind og lave om på, for så strider det mod skattestoppet.

Det ligner for mig ikke en ideologisk holdning om, at man ønsker, at skatterne skal falde i det her samfund. Det ligner for mig en ideologisk holdning om, at de største ikke skal betale noget i skat, at de største skal betale mindre, end den almindelige danske befolkning gør. Det synes jeg siger en masse om denne regering.

Vi er jo en stor gruppe mennesker i det her land, som synes, at velfærdssamfundet er en rigtig god idé. Vi er en stor gruppe mennesker i det her land, som mener, at det er en god idé, at de bredeste skuldre bærer det tungeste læs. Det betyder altså, at vi mener, at de store skal være dem, der holder for, skal være dem, der betaler de største beløb. Jeg vil altså mene, at befolkningen, der troligt hver evig eneste måned betaler store summer for det her velfærdssamfund, må føle sig noget til grin for deres egne penge, når