

Freddy Dam, ikke er til stede. Jeg ville selvfølgelig gerne have spurgt hr. Freddy Dam, der jo også er advokat, om, hvordan han havde vurderet den her sag. Det kan der så ikke blive lejlighed til.

Men jeg vil sige, at jeg måske nok synes, at det er lidt for nemt af hr. Peter Christensen at sige, at der ikke har været meget debat om *indholdet*. Jeg mener faktisk, at der har været rigtig meget debat om det *samlede* indhold, for man er jo nødt til at se indholdet i sammenhæng med det forløb, der har været. Og jeg må sige, at jeg synes, Venstre har været ufatteligt passiv i den her sag. Man har nærmest skjult sig, har været bange for at gå på talerstolen, fordi man godt ved, at det er en utrolig dårlig sag for Venstre.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg vil sådan set gentage som før, at da jeg ikke er ordfører på sagen, kan jeg ikke gå ind i en nærmere besvarelse af hr. Morten Homanns spørgsmål, men vil tilføje, at vi har noteret os, at der er bred opbakning bag vedtagelsen af L 27, og det glæder Venstre.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører. Der er ikke markeret ... jamen så skal man markere, at man vil have en kort bemærkning. Det har man ikke gjort. Hr. Jens Peter Vernersen som ordfører? O.k.

Jens Peter Vernersen (S):

Er det efter reglerne for tredje behandling, at talletiden er 10 minutter?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja, ja, 10 minutter.

Jens Peter Vernersen (S):

Vi har undervejs vedrørende det her lovforslag forsøgt at få afklaret begrundelsen for den beslutning, der blev taget, da et meget vigtigt element i regeringens forslag L 99 blev taget ud i foråret 2002. Når det element blev taget ud, betød det jo, at TDC fik et meget, meget stort fradrag.

Vi har undersøgt, om det var på grund af en generel meddelelse fra statsministeren, eller om der på grund af skattestoppet var kommet den ordning i Skatteministeriet, at man ikke skulle

frem sætte forslag, der gav selskaberne et mindre fradrag.

Det har været svært at få det opklaret, men så sent som i aftes, efter at vi havde bedt om aktindsigt og bedt om at få de samme papirer over i Skatteudvalget til partigrupperne, blev der vel skabt en vis klarhed om sagen. Vi fik tilsendt ca. 1.000 sider fra Skatteministeriet. Omkring på side 800 ligger der en telefax fra PriceWaterhouseCoopers. Og der får man måske forklaringen på det, der er foregået.

Den telefax er fremsendt den 25. januar 2002, 14 dage før lovforslaget, L 99, blev fremlagt her i Folketingssalen. Der var altså tid at påvirke sagen. Hvad er det så, man skriver fra PriceWaterhouseCoopers? Jo: Vedlagt fremsendes som drøftet i forgårs notat om de hovedelementer i den tidligere regerings lovforslag om cfc-beskatning, som må være et brud på den nye regerings erklærede skattestop.

Det har man som indledning, 14 dage før lovforslaget bliver fremsat. Så siger man videre: Lovforslaget L 61 indeholdt dog også en række skærper. Genfremstilling af lovforslaget i uændret form, altså sådan at det kunne have lukket skattehullet, må være et brud på den nye regerings skattestop, skrev man fra PriceWaterhouseCoopers.

Så har man her en opremsning: Følgende forhold må anses som et brud på skattestoppet, og der kommer så punkt for punkt for punkt. Under punkt 5 bliver det meget interessant. Der har man nemlig spørgsmålet om selskabsskattelovens § 31, som det her drejer sig om. Man påpeger bl.a., at hvis der er foretaget en fusion skattefrit i udlandet, f.eks. i Tyskland, hvor det modtagende selskab indtræder i anskaffelsessummen osv., så giver det altså problemer, hvis man vedtager den del af skatteforslaget, som var med i det socialdemokratiske forslag i oktober 2001.

Man siger så også, at hvis man vedtager den bestemmelse som vi havde med i regeringens forslag, så vil blot denne del medføre en ganske betydelig øget beskatning. Det vil altså sige, at hvis man lukker det hul, som vi ønskede lukket, og som regeringen ikke ønskede lukket, ville det medføre en betydelig øget beskatning.

Jeg vil godt sige: Det principielle omkring det her spørgsmål er, at det er aldeles utilfredsstillende, det er aldeles utrygt, at et stort revisions-selskab møder opovre i Skatteministeriet og fortæller skatteministeren, fortæller Skatteministeriet, hvad man mener, der skal ind i et lovforslag, og hvad der ikke skal.