

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 60 stemmer (V, DF, KF og RV) mod 44 (S, SF, EL og KD).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Fortsættelse af tredje behandling af lovforslag nr. L 27:

Forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, fusionsskatteloven og ligningsloven. (Indgangsværdier for afskrivningsberettigede aktiver samt kreditlempelse ved sambeskatning).

Af skatteministeren (Svend Erik Hovmand).

(Fremsat 9/10 2003. Første behandling 11/11 2003. Betænkning 5/12 2003. Anden behandling 9/12 2003. Tillægsbetænkning 11/12 2003. Første del af tredje behandling 16/12 2003. Tilføjelse til tillægsbetænkning 17/12 2003).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det er i første omgang en kort bemærkning til Venstre. Den mulighed er jo også til stede. Jeg vil godt spørge Venstres ordfører, om man nu siden førstebehandlingen, hvor man ikke så, der var nogen problemer, har fået mere indsigt i den her sag og måske, sådan sagt lidt mere direkte, også er blevet lidt klogere på indholdet. Det er jo ikke sådan, at Venstre har bidraget meget til opklaring med at stille spørgsmål, derfor vil jeg godt indlede med denne korte bemærkning.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Peter Christensen. Det er jo frivilligt, om man vil gå på talerstolen.

Peter Christensen (V):

Da Venstres ordfører på L 27, hr. Freddy Dam, ikke er til stede, vil jeg da bare på vegne af ham tilkendegive, at det centrale for Venstre i forbindelse med behandlingen af L 27 har været, at der jo ikke har været den store debat omkring *indholdet* af L 27 og om det formål, der er med loven, nemlig at sikre, at de muligheder, der hidtil har været, lukkes. I den forbindelse er der sådan set ingen ændringer fra Venstres side. Vi støtter stadig væk op om loven.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Og så forstår jeg, at hr. Morten Homann ønsker en kort bemærkning til Venstres ordfører. Er det korrekt? Værsgo.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu har jeg stor respekt for, at hr. Peter Christensen ikke er ordfører på forslaget, men med min respekt for hr. Peter Christensens indsigt i skatteforhold tillader jeg mig alligevel at stille spørgsmålet.

Nu er det sådan, at der i forbindelse med andenbehandlingen fra SF's side blev stillet et par ændringsforslag til det her lovforslag, som dokumenterede, at det ikke var helt uinteressant, hvad der var foregået under behandlingen af det her lovforslag – altså ikke hele diskussionen om, hvorfor man skulle vente 2½ år, mens milliarderne fossede ud, men selve det her forslag – for der blev i forbindelse med det her forslag identificeret et par yderligere huller i lovgivningen, som SF stillede forslag om at lukke. Og der synes jeg, det kunne være gavnligt, også fordi det ikke kom frem under andenbehandlingen, at få at vide, hvad der var Venstres bevæggrund til at sige: Nej, selv om vi ved og har erkendt, at der er to skattehuller her, og selv om vi har fået defineret de to propper, der skal sættes i, så vælger vi at stemme imod dem.

Vil hr. Peter Christensen ikke prøve at oplyse Folketinget og den måbende befolkning om, hvorfor Venstre stemte imod på det tidspunkt?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jens Peter Vernersen for en kort bemærkning til Venstres ordfører.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Nu kan man måske synes, det er upassende at stille et spørgsmål, når Venstres ordfører, hr.