

var en uforståelig aftale, hvis konsekvens og rækkevidde ikke kunne bedømmes på baggrund af det materiale, der foreligger. Det har ikke ændret sig fra høringen og så frem til i dag, heller ikke selv om ministeren er kommet med to sammenfattende notater. De har rejst flere spørgsmål, end de har besvaret.

Vi har set, hvordan ministeren har kastet sig ud i en række manipulationer for at forsøge på at få den her sag til at fremstå i et bedre lys, f.eks. har han i sine besvarelser forsøgt at maskere den kendsgerning, at der sker en forhøjelse af den såkaldte risikopræmie i en situation, hvor der ingen som helst risiko mere er tilbage for A.P. Møller. Olien er fundet, olien er i gang med at blive udnyttet. Der gik ministeren ind og maskerede tallene, så han fik det til at se ud, som om der sker en sænkning af risikopræmien. Det gjorde han bl.a. ved at ændre på de perioder, der lå til grund for beregningerne.

Vi har ydermere stillet spørgsmål og undersøgt, hvad de skattemæssige konsekvenser for de øvrige selskaber vil være. Hvilken stilling får de øvrige selskaber? Vil de skattemæssigt og på anden måde blive ligestillet med DUC? For det kan jo få meget stor og afgørende betydning for, om ministeren efterfølgende vil kunne få godkendt den her aftale i EU.

Først siger ministeren til os, at man ikke må indregne skatten i den her beregning af kompensationen, som ligger i aftalen med A.P. Møller. Det siger han først. Så kommer der derefter et svar, det er på spørgsmål nr. S 102, hvor det fremgår, at når de andre selskaber skal tilbydes en lignende ordning, så skal skatten indregnes. Så skal man indregne, hvad staten har opnået i form af forøgede skatteindtægter.

Kl. 14.25

Men ministeren har oplyst til os, at man ikke må indregne skatten, for så kan det komme i strid med EU's statsstøtteregler. Så det er formentlig en ulovlig ordning, som ministeren har lagt op til over for de andre selskaber. Og hvis det er en ulovlig ordning, kan han ikke tilbyde dem lignende aftaler, og så er der tale om forskelsbehandling i forhold til EU-lovgivningen.

Jeg er godt nok bekymret for det. Eller jeg vil sige: Jeg er egentlig ikke bekymret for det, for det ville jo trods alt være en fordel, hvis det her blev underkendt. Men jeg tror simpelt hen, ministeren står i den situation, at han har rodet sig ud i noget, som formentlig vil vise sig at være ulovligt.

Derfor vil jeg godt spørge ministeren og ordførerne fra Dansk Folkeparti og Venstre og De Konservative, om ikke godt de vil acceptere, at vi afbryder her i tredje behandling og får sagen tilbage i udvalget, så spørgsmålet om forholdet til EU-retten kan blive belyst, så man i det mindste ved, hvad det er, man gør, før man trykker på knapperne. Det synes jeg ville være rimeligt, for det er altså ikke lykkedes ministeren at klarlægge det.

Vi har jo fået svar på et spørgsmål, et meget grundlæggende spørgsmål, nemlig om alle de besvarelser, alt dette materiale, som eksperterne meddelte var uforståeligt: De er ikke godkendt af A.P. Møller. Ministeren oplyser, at de besvarelser ikke er godkendt af A.P. Møller. Vi ved ikke, om den anden part i den her aftale står inde for det grundlag, som Folketinget i dag behandler. Det skal i givet fald afgøres ved en voldgift, hvis konklusioner ingen kan kende på forhånd, og som bliver totalt uforudsigelige af den simple grund, at A.P. Møller ikke har forpligtet sig på nogen af de svar, som ministeren har givet. Det kan være, at A.P. Møller bagefter vil sige: Nå ja, det sagde ministeren i Folketinget, men det er i øvrigt ligegyldigt, for det mener vi ikke.

Det er jo en helt grundlæggende mangel ved det her, og derfor synes jeg egentlig også, at ministeren skulle sende et bud over på Esplanaden – det kan godt nås her i løbet af eftermiddagen, hvis vi får en udsættelse af debatten – for at få at vide, om A.P. Møller står inde for de svar, som ministeren har afgivet her i Folketinget, eller om A.P. Møller har en anden opfattelse.

For hvad nu hvis det viser sig, at A.P. Møller har en grundlæggende anden opfattelse af en række af spørgsmålene? Det er slet ikke utænkeligt. Jamen ministeren ville da formentlig ikke turde gå op og sige, at A.P. Møller som udgangspunkt kan antages bare at være enig i alt det, ministeren har svaret. Ministeren har jo selv svaret, at han ikke har dækning hos A.P. Møller. Jeg synes ærlig talt godt, man kunne gøre det. Ministeren kan jo skynde sig at sende et bud over, og så kan vi genoptage forhandlingerne her til aften, når budet er kommet tilbage. Medmindre budet selvfølgelig kommer tilbage og siger, at A.P. Møller ikke står inde for besvarelserne. Men så går jeg ud fra, at ministeren trækker sine forslag tilbage.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så enkelt er det nok ikke. Men nu er det hr. Martin Lidegaard for en kort bemærkning. Vil hr.